

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete

II/303-1/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
2024. január 26. napján megtartott
rendes nyílt testületi üléséről

Határozatok:

Sorszám	Kód
1/2024.(I.26.)	Z1
2/2024.(I.26.)	K9
3/2024.(I.26.)	Z1

Rendeletek:

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgy	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kód
1/2024.(I.27.)	az étkezés térítési díjakról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról	3/2020.(IV.1.)	L3

Jegyzőkönyv

Készült: Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. január 26-án 17.30 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Az ülés helye: Önkormányzat hivatali helyisége (8393 Szentgyörgyvár, Kossuth u. 48.)

Jelen vannak: Ádovics István polgármester
Hetesi Tamás képviselő
Illés Miklós képviselő
Prisznyák Tibor képviselő

Hetesi Krisztina jegyző

Bejelentéssel távol: Dóber Gábor alpolgármester

Ádovics István polgármester köszöntötte a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapította, hogy Szentgyörgyvár Önkormányzat Képviselő-testülete határozatképes, az 5 képviselőből 4 fő jelen van.

Ádovics István polgármester javaslatot tett a napirendre, Szentgyörgyvár Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a napirendről szóló javaslatot egyhangúlag jóváhagyta:

Napirend:

1./ 2024. évi programok, rendezvények megbeszélése
(Szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Ádovics István polgármester

2./ Vegyes ügyek

Napirend tárgyalása:

1./ 2024. évi programok, rendezvények megbeszélése
(Szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Ádovics István polgármester

Ádovics István polgármester: A költségvetés készítése előtt állunk, most tudunk arról beszélni, hogy ez évben milyen rendezvényeket tartsunk. Búcsúkor lesz egy rendezvény, ehhez kapcsolódik a templommal kapcsolatos kiadvány, és az utca házszám feliratok. A Margó fesztivál augusztus 16-18-a között lesz megtartva.

Prisznyák Tibor képviselő: A családi nap már hagyománnyá vált, azt mindenképpen jó lenne megtartani.

Ádovics István polgármester: Jó ezeket betervezzük a költségvetésbe.

2./ Vegyes ügyek

a./ Zala Vármegyei Rendőr-főkapitányság véleménykérése

(Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Ádovics István polgármester

Ádovics István polgármester: A Zala Vármegyei Rendőr-főkapitányság tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy várhatóan 2024. május 1. naptól a Keszthelyi Rendőrkapitányság megbízott vezetője dr. Farsang Boglárka r. alezredes kinevezésére kerül sor. A kinevezéssel kapcsolatban kéri a képviselő-testület véleményét. Javaslom az alábbi határozat meghozatalát:

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte a Zala Vármegyei Rendőr-főkapitányság tájékoztató levelét.

A képviselő-testület támogatja, hogy a Keszthelyi Rendőrkapitányság vezetője dr. Farsang Boglárka r. alezredes legyen, egyet ért a kinevezésével.

Hetesi Tamás képviselő: Támogatom a határozatjavaslatot.

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2024.(I.26.) határozat

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte a Zala Vármegyei Rendőr-főkapitányság tájékoztató levelét.

A képviselő-testület támogatja, hogy a Keszthelyi Rendőrkapitányság vezetője dr. Farsang Boglárka r. alezredes legyen, egyet ért a kinevezésével.

b./ Az étkezés térítési díjakról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosítása

(Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Ádovics István polgármester

Ádovics István polgármester: Az előterjesztés alapján javaslom az étkezés térítési díjakról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosítását.

Szentgyörgyvár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotta az

1/2024.(I.27.) önkormányzati rendeletet

az étkezés térítési díjakról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

c./ Vízügyi védekezési terv felülvizsgálata

(Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Ádovics István polgármester

Ádovics István polgármester: A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 16.§ (4) bekezdés e) pontja alapján a helyi önkormányzat a vízkárelhárítási tervet elkészíti és a meglévő tervet felülvizsgálja. Javaslom az alábbi határozat meghozatalát:

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 16.§ (4) bekezdés e) pontja alapján Szentgyörgyvár községre vonatkozó vízkárelhárítási tervet és polgári védelmi programot felülvizsgálta, azt változtatás nélkül továbbra is fenntartja.

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2024.(I.26.) határozat

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 16.§ (4) bekezdés e) pontja alapján Szentgyörgyvár községre vonatkozó vízkárelhárítási tervet és polgári védelmi programot felülvizsgálta, azt változtatás nélkül továbbra is fenntartja.

d./ VP6-7.2.1.1-21. kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” elnevezésű pályázattal keretében döntés

(Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Ádovics István polgármester

Ádovics István polgármester: A VP6-7.2.1.1-21. kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” elnevezésű pályázatra vonatkozóan a Magyar Államkincstár 2023. augusztus 29-i levelével tájékoztatta az önkormányzatot, hogy 4.646.778.- Ft összegű visszafizetési kötelezettséget állapított meg, amit az önkormányzat megfellebbezett. 2023. szeptember 29-én érkezett az Agrárminisztérium EU-s és Nemzeti Támogatások Jogorvoslati Főosztályától a fellebbezésünkre a helyt adó döntés. Ezt követően 2023. október 20-án a Magyar Államkincstár levelével tájékoztatta az önkormányzatot, hogy az első levelében szereplő összegű támogatás tekintetében a visszafizetési kötelezettség továbbra is fennáll, ez ellen a döntés ellen szintén nyújtottunk be fellebbezést 2023. október 25-én. 2024. január 16-án az Agrárminisztérium EU-s és Nemzeti Támogatások Jogorvoslati Főosztályától a fellebbezésünkre megérkezett az elutasító döntés. A 4.646.778.- forintot vissza kell fizetni. Van lehetőség részletekben való visszafizetésre is.

Illés Miklós képviselő: Az önkormányzatnak van tartalék kerete, szerintem egyösszegben fizessük vissza a fenti összeget.

Ádovics István polgármester: Javaslom az alábbi határozat meghozatalát:

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete a VP6-7.2.1.1-21. kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” elnevezésű pályázatra vonatkozóan a Magyar Államkincstár által megállapított 4.646.778.- Ft összegű visszafizetési kötelezettséget tudomásul veszi.

A képviselő-testület a Magyar Államkincstár részére a 4.646.778.- forintot egyösszegben fizeti vissza.

A képviselő-testület a fenti összeget a 2024. évi költségvetésében a tartalék keret terhére biztosítja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert a határozatból adódó feladatok végrehajtásával.

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2024.(I.26.) határozat

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete a VP6-7.2.1.1-21. kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” elnevezésű pályázatra vonatkozóan a Magyar Államkincstár által megállapított 4.646.778.- Ft összegű visszafizetési kötelezettséget tudomásul veszi.

A képviselő-testület a Magyar Államkincstár részére a 4.646.778.- forintot egyösszegben fizeti vissza.

A képviselő-testület a fenti összeget a 2024. évi költségvetésében a tartalék keret terhére biztosítja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert a határozatból adódó feladatok végrehajtásával.

Mivel a képviselő-testület tagjai részéről bejelentés nem volt, Ádovics István polgármester megköszönte a képviselőtestület tagjainak megjelenését és az ülést 18.40 órakor bezárta.

Kmft.


Ádovics István
polgármester


Hetesi Krisztina
jegyző



Szentgyörgyvár Község Polgármesterétől

MEGHÍVÓ

Szentgyörgyvár Önkormányzat Képviselő-testülete rendes nyílt ülését **2024. január 26-án** (péntek) 17.30 órára összehívom.

Az ülés helye: Önkormányzat hivatali helyisége (8393 Szentgyörgyvár, Kossuth u. 48.)

Napirendi javaslat:

1./ 2024. évi programok, rendezvények megbeszélése
(Szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Ádovics István polgármester

2./ Vegyes ügyek

Ülésünkre tisztelettel meghívom.

Sármellék, 2024. január 17.


Ádovics István
polgármester



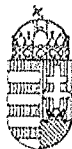
JELENLÉTI ÍV

Készült: 2024. január 26. napján Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

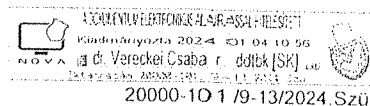
[illegible]

2024 JAN 10. kitesve.

kitesve



ZALA VÁRMEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG



Sármelléki Közös Önkormányzati Hivatal

Érkezés: 2024 -01- 10

Szám: 1/35-1/ Mell.: 2024

Tárgy: Kapitányságvezetői kinevezés
Ügyintéző: Buti Krisztina r. őrgy.
Tel.: 92/504-300/2494 mellék

Ádovics István
Polgármester
részére

8393 Szentgyörgyvár, Kossuth L. u. 48.
E-mail útján: jegyzo@kisbalatonnet.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a Keszthelyi Rendőrkapitányság megbízott vezetője, dr. Farsang Boglárka r. alezredes Asszony kinevezésére várhatóan 2024. május 1-jétől kerül sor.

Kérem, hogy a képviselő-testület közgyűlésének kinevezéssel kapcsolatos véleményéről **2024. március 10-ig** tájékoztatni, valamint Alezredes asszony és a Keszthelyi Rendőrkapitányság munkáját továbbra is támogatni szíveskedjen!

Zalaegerszeg, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Vereckei Csaba r. dandártábornok
rendőrfőkapitány

Melléklet: szakmai önéletrajz

Önéletrajz

Név: **dr. Farsang Boglárka**
Születési név: Farsang Boglárka
Állandó lakcím: 8800 Nagykanizsa, Örtorony utca 45.
Tel. szám: +3620/410-2009
Email cím: farsangbogi@gmail.com
Születési adatok: Letenye, 1974. április 08.



Munkatapasztalatok

1993.12.16. – 1994.07.31.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Zalaegerszeg Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály
járőr

1994.08.01.-1998.08.31.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Központi Bűnügyi-Technikai Osztály
segédtechnikus

1998.09.01.-1999.04.30.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Bűnügyi Osztály Rablási és Betörési Csoport
nyomozó

1999.05.01.-2001.06.30.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály
vizsgáló tiszthelyettes

2001.07.01.-2004.05.31.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Bűnügyi Osztály Vegyes Vagyonvédelmi Csoport
nyomozó

2004.06.01.-2004.12.05.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály
vizsgáló

2004.12.06.-2005.09.30

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Igazgatásrendészeti Osztály
mb. osztályvezető

2005.10.01.-2009.11.14.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Igazgatásrendészeti Osztály
osztályvezető

2009.11.15.-2010.11.30.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Vizsgálati Osztály
osztályvezető

2010.12.01.-2011.11.30.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Bűnügyi-Felderítő Osztály
mb. osztályvezető

2011.12.01.-2013.01.31.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Bűnügyi-Felderítő Osztály
osztályvezető

2013.02.01.- 2018.06.30.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa Bűnügyi Osztály
osztályvezető

2018.07.01.-2019.02.28.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa
mb. kapitányságvezető-helyettes

2019.03.01.-2023.07.01.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Nagykanizsa
kapitányságvezető-helyettes

2023.07.01.-

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendőrkapitányság Keszthely
megbízott kapitányságvezető

Rendfokozati előmenetel

1993.	r. őrmester
1994.	r. törzsőrmester
1998.	r. főtörzsőrmester
2001	r. hadnagy
2004.	r. főhadnagy
2008.	r. százados
2010.	r. őrnagy
2015.	r. alezredes

Tanulmányok

2002. február- 2005. december

Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar
jogász

2000. szeptember-2001. június

Rendőrtisztí Főiskola

Rendőrszervező (tiszt)

1998-2000. július

Pécsi Tudományegyetem

művelődésszervező

1992-1993

Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola

Vegyipari környezetvédelmi technikus

1988. szeptember – 1992. június

Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola

általános vegyész

Tanfolyamok

1994.	közrendvédelmi járőr szaktanfolyam
1996.	bűnügyi technikai szaktanfolyam
2006.	rendészeti szakvizsga
2007.	rendészeti vezetővé képző
2013.	bűnügyi hírszerző szakmai oktatás
2016.	határvadász képzés oktatóinak felkészítése
2023.	mestervezetővé képző

Nyelvtudás

Német alapfokú „A” típusú nyelvvizsga

Angol alapfokú komplex nyelvvizsga

Számítógépes ismeretek

Felhasználói szinten: Microsoft Office eszközök, levelezés, Internet használata

Személyes képességek

„B” kategóriás jogosítvány (1991.)

Elismerések

2007.	Vezetői dicséret és jutalom
2018.08.20.	Tanácsosi cím adományozása
2019.08.	Vezetői dicséret és jutalom
2019.12.	Vezetői dicséret és jutalom
2022.	ORFK vezetői dicséret és jutalom

Előterjesztés

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. január 26-i ülésére

Tárgy: Indokolás és hatásvizsgálat Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének az étkezés térítési díjak megállapításáról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosításához

Általános indokolás:

Szentgyörgyvár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Sármellék Község Önkormányzatának Képviselő-testületével döntött arról, hogy a közétkeztetési feladatok ellátására 2022. április 1. naptól az ATPROPLUSZ Kft-vel köt szerződést

Az Atroplusz Kft-vel kötött közétkeztetési feladatok ellátására vonatkozó vállalkozási szerződés értelmében a szolgáltatás díja 2023. március 31-ig változatlan, a vállalkozó ezt követően január 15-ig terjeszti elő a szolgáltatási díj módosítására vonatkozó javaslatát. Az ATPROPLUSZ Kft. 2024. január 11-én érkezett levelével tájékoztatta a képviselő-testületet a 2024. április 1-től érvényes szolgáltatási díjakról. A leírtak alapján az étkezés térítési díjak megállapításáról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendelet 1. mellékletét módosítani szükséges.

Részletes indokolás:

A rendelet 1. melléklete módosul.

Hatásvizsgálat:

A módosítás és az új rendelet megalkotásának valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:

Társadalmi hatása: Nincs

Gazdasági hatása: Van, az önkormányzat költségvetésében a szükséges fedezetet biztosítani szükséges.

Költségvetési kihatása: Van, a térítési díj emelését a szociális étkezés finanszírozása indokolja.

Környezeti következményei: Nincs

Egészségügyi következményei: Nincs

Az adminisztratív terheket befolyásoló hatása: Nincs

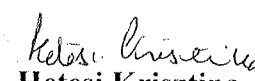
A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: Törvényességi felügyeleti eljárás

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A hivatalban dolgozók foglalkoztatása révén a személyi feltételek jelenleg biztosítottak, szervezeti változást nem igényel, tárgyi, pénzügyi feltételek biztosítottak.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy előterjesztésemet megtárgyalni, rendelet-tervezetemet elfogadni szíveskedjenek!

Sármellék, 2024. január 22.



Hetesi Krisztina
jegyző



Sármellék

ATROPLUSZ

ATROPLUSZ Közétkeztetési és Szolgáltató Kft.

9800 Vasvár, József Attila utca 23-25.

adószám: 14581094-2-18

www.atroplusz.hu

Tisztelt Partnerünk!

Szolgáltatási díjaink az alábbiak szerint alakulnak **2024. április 01-től 2025. március 31-ig:**

	<u>nettó ár</u>	<u>áfa 27%</u>	<u>bruttó ár</u>
Bölcsődés egésznapos norma díj	898	243	<u>1141</u>
Bölcsődés egésznapos rezszi díj	301	81	<u>382</u>
Óvodás egésznapos norma díj	881	238	<u>1119</u>
Óvodás egésznapos rezszi díj	350	94	<u>444</u>
Iskolás tízórai norma díj	224	60	<u>284</u>
Iskolás tízórai rezszi díj	113	30	<u>143</u>
Iskolás ebéd norma díj	690	186	<u>876</u>
Iskolás ebéd rezszi díj	306	82	<u>388</u>
Iskolás uzsonna norma díj	224	60	<u>284</u>
Iskolás uzsonna rezszi díj	113	30	<u>143</u>
Iskolás egésznapos norma díj	1 137	307	<u>1444</u>
Iskolás egésznapos rezszi díj	531	143	<u>674</u>
Szociális ebéd szolgáltatás	980	265	<u>1245</u>

Zalaegerszeg, 2024.01.10.

Tisztelettel:

Kulcsár Gábor
ügyvezető

**Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2024. (I. 27.)
önkormányzati rendelettervezete**

az étkezés térítési díjakról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8., és 8a. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)–(2) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1)–(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az étkezés térítési díjak megállapításáról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Az étkezés térítési díjak megállapításáról szóló 3/2020 (IV.1.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Ez a rendelet 2024. április 1-jén lép hatályba, és 2024. április 4-én hatályát veszti.

1. melléklet az 1/2024. (I. 27.) önkormányzati rendelethez

1. Az étkezés térítési díjak megállapításáról szóló 3/2020 (IV.1.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1.2. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.2. Önkormányzati támogatás mértéke (forint/adag): 245.- Ft”

**Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2024. (I. 27.)
önkormányzati rendelete**

az étkezés térítési díjakról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8., és 8a. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)–(2) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1)–(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az étkezés térítési díjak megállapításáról szóló 3/2020.(IV.1.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Az étkezés térítési díjak megállapításáról szóló 3/2020 (IV.1.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Ez a rendelet 2024. április 1-jén lép hatályba, és 2024. április 4-én hatályát veszti.


Ádovics István
polgármester

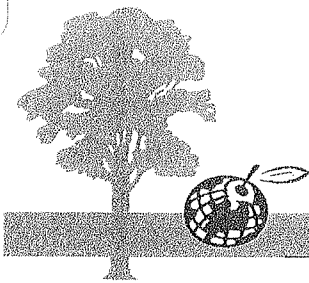

Hetesi Krisztina
jegyző



1. melléklet az 1/2024. (I. 27.) önkormányzati rendelethez

1. Az étkezés térítési díjak megállapításáról szóló 3/2020 (IV.1.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1.2. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.2. Önkormányzati támogatás mértéke (forint/adag): 245.- Ft”



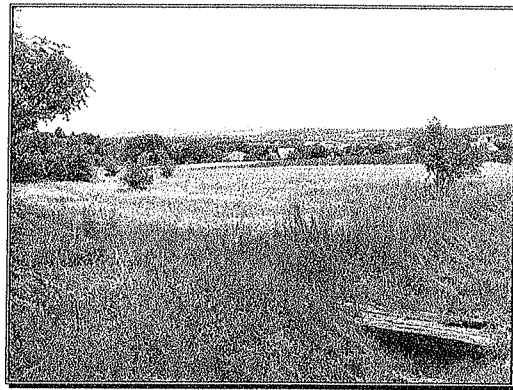
Varsás Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.

8315 – Gyenesdiás, Gödörházi u. 60.

E-mail: varsasbt@freemail.hu

Telefon/Fax: 83/ 316-943; 30/ 291-7182, 30/ 451 6-927

VÍZKÁRELHÁRÍTÁSI TERV POLGÁRI VÉDELMI PROGRAM



SZENTGYÖRGYVÁR KÖZSÉG

Készítette:

VARSÁS Bt., Gyenesdiás

Szakmai segítséget nyújtott:

Laki István

Kósa István

Jóváhagyta:

Ifj. Ádovics István, polgármester

Engedélyes

*Szentgyörgyvár Község
Szentgyörgyvár*

Szentgyörgyvár

2008.

Tartalomjegyzék

I.

- 1./ Település közigazgatási területének vízrajzi jellemzése
- 2./ A térség időjárásának jellemzése, vízállásának leírása
- 3./ Vízkárelhárítási érdekből indokolt beavatkozások
- 4./ A település veszélyeztetettsége
- 5./ A vezetés általános rendje a védekezés során

II.

Mellékletek (1,2,3,4,5,6 számú és jegyzőkönyv minta)

III.

A vízgyűjtő lehatárolása

- a) Átnézetes térkép

M = 1:10000

Műszaki leírás és menekítési terv

1./ A térség időjárásának jellemzése, vízállásának leírása

2./ Település közigazgatási területének vízrajzi jellemzése *(felszíni vizek, vízfolyások, víz ellátás)*

2.1. *Vízgyűjtő műszaki jellemzése (víztározás, minőségi-mennyiségi viszonyok)*

- 2.1.1. Felszín alatti vizek
- 2.1.2. Geológiai és talajtani adottságok
- 2.1.3. Csapadékvíz
- 2.1.4. Ár- és belvízvédelmi művek
- 2.1.5. Erodált területek

2.2. *Felszín alatti vizek jellemzőit befolyásoló tényezők*

- 2.2.1. Talajvíz problémák
- 2.2.2. Ipari és mezőgazdasági vízhasználatok, vízi művek

3./ Vízkárelhárítás érdekében indokolt beavatkozások (veszély-elhárítási részterv)

- 3.1. Felkészülés a védekezésre
- 3.2. Védekezési feladatok
- 3.3. A védekezés megszűnését követő intézkedések

4. A település veszélyeztetettsége

- 4.1. Környezetbiztonság
- 4.2. Rendkívüli környezeti károk megelőzése
- 4.3. A polgármester javasolt feladatai katasztrófa bekövetkezésekor
- 4.4. Helyzetértékelés feladatai
- 4.5. A riasztás és tájékoztatás feladatai

5. vezetés általános rendje a védekezés során

- 5.1. A vezetés hierarchiája

Szentgyörgyvár Község Önkormányzatának vízkárelhárítási terve

Műszaki leírással és javaslatokkal

1. A térség időjárásának jellemzése, vízállásainak leírása

1.1 Éghajlat

Szentgyörgyvár területe a Balaton vízgyűjtő területén helyezkedik el. Nyugaton a Zalaapáti-hát, keleten a Túrje-Zalavári-hátak gerince által határolt É-D irányban enyhe lejtésű Alsó-Zalavölgy területén.

A terület vizeinek fő befogadója a Zala, majd a Kis-Balaton és a Balaton.

A térségben nincsenek olyan jelentős vízhasználatok, amelyek a természetes hidrológiai viszonyokat nagyobb mértékben befolyásolhatnák.

A Zala ment hát a Kelet-Zalai-dombság második legterjedelmesebb kistája, felépítése lényegében azonos a szomszédos Zalaapáti-hátéval, azzal a csekély különbséggel, hogy pannóniai alapzatot borító barna jégkorszaki vályog mellett itt a lösz és a löszös üledékek elterjedése is regionális. Felszínalakítási jellegét a D felé fokozatosan kiszélesedő (5-12 km) lapos hát É-D-i irányú kibillentése és K-Ny-i irányú harántvetődések mentén történt lépcsőzetes lealacsonyodása és feldarabolódása, K-i Zala-menti peremének völgyvállas szerkezete, az eróziós-deráziós völgyek sűrű hálózata, valamint a lejtők és a tetők nagyfokú erodáltsága határozza meg.

Szentgyörgyvár az észak-déli irányú meridionális völgyek által közrefogott dombvonulaton fekszik. A nyugati völgyrészt a Zala folyó alakította ki, a keletit az északról folyó Gyöngyös patak kiszélesedő, a Kis-Balaton mocsaras területébe torkolló völgye alkotja.

A völgyi területek 104-105 méteres tengerszint feletti magasságával szemben a dombvonulat 15-20 méterrel kiemelkedik. A terület észak felé –Alsópáhok irányában – tovább emelkedik. A viszonylag lapos dombhát észak felé már egyre nagyobb morfológiai változatosságot mutat. A szomszédos északi települések területén már a 200 méteres tengerszint feletti magasságot is meghaladó dombtetők találhatók.

A falú déli külterületén, a szőlőhegy területén a tengerszint feletti magasság eléri a 170 métert. A völgyi részek legelterjedtebb felszíni földtani képződménye a részben mocsaras, magas talajvízállású, részben beerdősült területeket lefedő holocén korú tőzeg-lápföld.

Az **Alsó-Zala-völgy és a Kis-Balaton** környéke éghajlati adottságaira a *kontinentális* mellett leginkább az atlanti-óceáni hatás jellemző. Az uralkodó szélirány az észak, észak-nyugati. A Balaton éghajlat-befolyásoló szerepe már kevésbé érződik a területen.

Szezonálisan szélesnek tekinthető a vidék. A szélsőbesség óraértéke évi átlagban 2,8 -3,0 m/s értékre becsülhető, ami a Zala völgyét közepes szélsőbességű tájak közé sorolja.

Szentgyörgyvár mérsékleten hűvös-mérsékelt száraz éghajlati típus határán kerül el.

A szélcsend előfordulásának valószínűsége kicsi, 10,4 %.

Az évi középhőmérséklet 9,8 °C, az évi átlagos csapadék 650 mm volt 1993-2003 között. A legtöbb csapadék szeptember és június hónapokban realizálódik. A relatív páratartalom kedvező: 75,7% az elmúlt tíz év átlagában. A napsütéses órák száma igen kedvező meghaladja a 1850 órát, az elmúlt tíz évre a pontos mért érték: 1875 óra.

A Keszthelyi Meteorológiai Állomás adatainak 1993-1999-es felhasználásával, valamint meteorológiai feljegyzések és adatok (1993 -2003) segítségével készítettük a terület éghajlati elemzését.

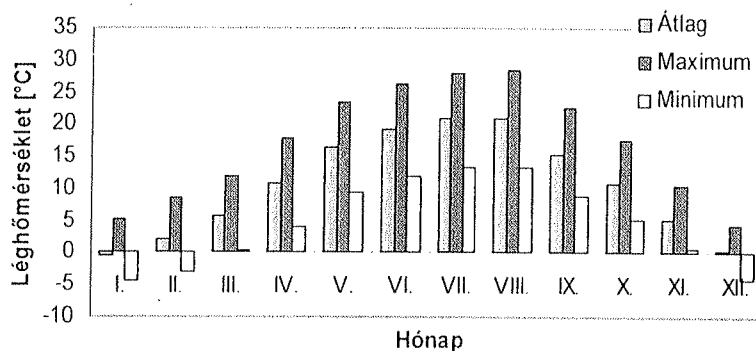
1.2 Hőmérséklet

Az évi középhőmérséklet 9,8 °C (1993-2003 év átlagában). Az elmúlt tíz év szélsőségei: legmelegebb év az 1994 és 2000-es, amikor 11,9 °C évi átlag léghőmérséklet volt, a leghidegebb év az igen csapadékos 1996, amikor mindössze 8,9 °C volt évi átlagban. A leghidegebb hónap a csapadékos igen szegény január (- 1, - 2 °C). Július és augusztus (20,5 és 20,7 °C) a két legmelegebb hónap, de magyarországi viszonylatban mérsékeltnek tekinthető.

1. táblázat. A léghőmérséklet havi átlagainak alakulása 1994-2004 év adatai alapján

Hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Átlag (1992-2002)
Léghőmérséklet [°C]	-0,4	2,2	5,8	10,8	16,6	19,3	20,9	20,8	15,3	10,8	5,2	0,3	10,6

A léghőmérséklet havi eloszlása 1994-2004 átlaga alapján



1.ábra: A léghőmérséklet havi átlag, maximum és minimumértékeinek alakulása 1994-2004 adatai alapján

2. táblázat: A léghőmérséklet közép- és szélsőértékeinek alakulása 1990-2004 között

Hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
Átlag	-0,4	2,21	5,84	10,8	16,6	19,3	20,9	20,8	15,3	10,8	5,15	0,28
Maximum	5,15	8,61	12	17,7	23,3	26,4	28	28,5	22,6	17,6	10,4	4,32
Minimum	-4,3	-3	0,27	4,16	9,3	12	13,4	13,3	8,89	5,12	0,71	-4,1

A térség további jellemzői:

- Hőségnapok száma ($T_{max} \geq 30^{\circ}\text{C}$): 17
- Nyári napok száma ($T_{max} \geq 25^{\circ}\text{C}$): 70
- Fagyos napok száma ($T_{min} \leq 0^{\circ}\text{C}$): 92
- Téli napok száma ($T_{max} \leq 0^{\circ}\text{C}$): 23
- Fagymentes időszak tartama: 269 nap
- Első fagyos nap átlagos napja: október 22-e
- Az utolsó fagyos nap átlagos napja: április 05.

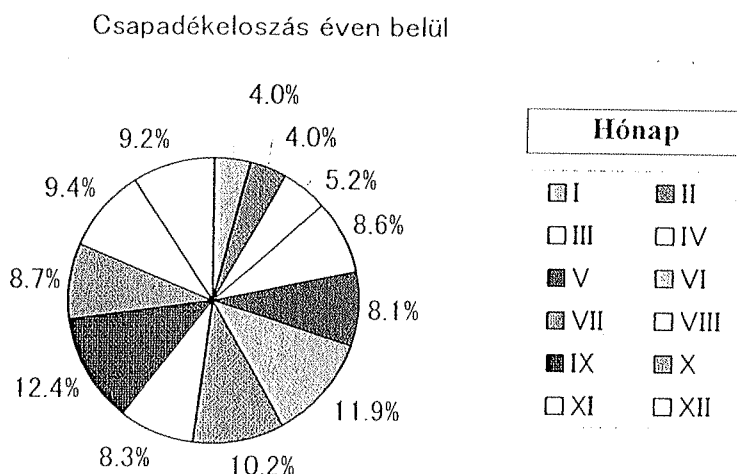
1.3 Csapadék

Az 1993-2003 évi átlagos csapadék 650 mm körüli volt (Sármellék: 671 mm). Az elmúlt tíz év legaszályosabb éve a 2000-es volt, amikor mindössze 366 mm csapadék hullott. A legcsapadékosabb évjárat az 1998 (759 mm). A térség csapadékbevitelének éven belüli eloszlására a kétsúcú görbe jellemző. A főmaximum szeptemberben (81 mm), a másodmaximum júniusban van (79 mm). Az egy nap alatt lehulló maximális csapadék szintén a nyári hónapokban esik le (Sármellék, 1946. július 7.: 95 mm).

A térségben legalacsonyabb azon napok száma, amikor 24 óra alatt legalább 20 mm csapadék hullik (Keszthely: 4,6 nap).

Az év első három hónapja igen száraz (21-28 mm), január-februárban a legkevesebb a csapadék, csupán 20-25 mm. A csapadék 59,5 %-a a nyári, és 40,5 %-a a téli félévben realizálódik.

A havazás és a hótakaró tekintetében az országos átlaghoz közeli értékek mutatkoznak, a havas napok száma a térségben 20, 9 nap. A hótakaró évente átlagosan mintegy 40 napon át megmarad.



2. ábra: Az átlagos havi csapadék alakulása a 1990-2004 időszakban

3. táblázat: A csapadék havi alakulása számszerűen (1990-2004)

Hónap	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Összesen
Csapadék [mm]	25	25	33	54	51	75	64	52	78	55	59	58	629

4. táblázat: A csapadék éven belüli téli-nyári megoszlása (1990-2004)

Nyári félévi csapadék (IV-IX.)				Téli félévi csapadék (X-III)			
[mm]		%		[mm]		%	
374		59,4		255		40,6	

Az utolsó fagyos nap átlagos napja: április 05-e.

További csapadékjellemzők:

Átlagosan 107 napon a csapadék mennyiség >1 mm

A levegő relatív páratartalma sok év átlagában 76,8%.

5. táblázat: A levegő relatív nedvességtartalmának havi átlagai az 1990-2004 közötti időszakban

Hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Átlag
RH %	85,4	76,9	72,4	69,8	68,9	70,6	70,6	71,1	79,6	83,4	85,3	87,5	76,8

A napsütéses órák száma: 2105 óra.

1.4 Szélviszonyok

Az uralkodó szélirány az észak, észak-nyugati (jóval kisebb gyakorisággal előfordul a délies áramlatok mindegyike, illetve a keleti szél is.). Az időjárási frontokkal többnyire északias, a meleg beáramlással délies vagy keleti szélgyorsulások, szélviharok jelentkezhetnek. A vidék periódikusan szelesnek mondható, a szélesebb óraértéke évi átlagban 2,8 – 3,0 m/s.

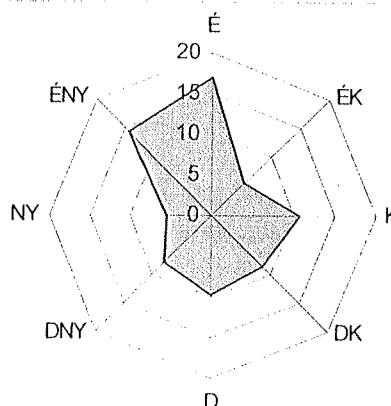
A legélénkebb március, áprilisban, de akkor sem haladja meg a szélcsendes időszakok száma 4-5 napot. Szélcsend összesen 10,4 %-os gyakorisággal fordul elő.

A legcsendesebb hónap a február szélviszonyok szempontjából.

6. táblázat: A szélirány gyakoriságok számszerű megoszlása (Keszthely) 1987-1997.

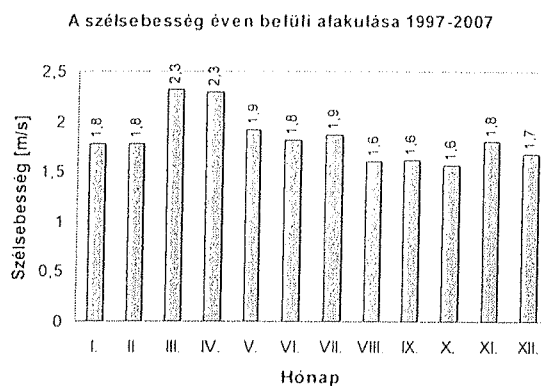
Irány	É	ÉK	K	DK	D	DNY	NY	ÉNY	Szélcsend
Gyakoriság [%]	17,0	5,7	10,8	9,0	9,8	8,2	5,5	14,4	19,4

Szélirány gyakoriság

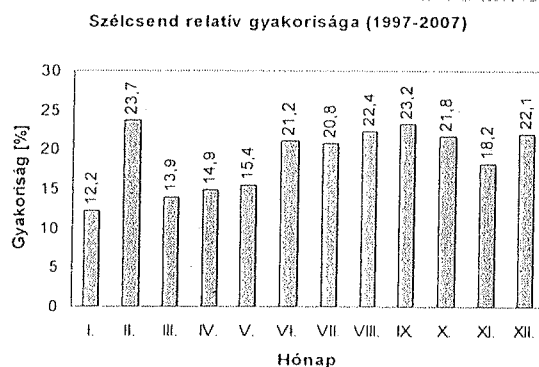


3. ábra: A szélirány gyakorisága Keszthely (1987-1997)

4. ábra: A havi átlagos szélsébség Keszthely környékén



A térségre mindössze 1,8 – 2,9 m/s átlagos szélsébség jellemző, amely közepes légmozgás az ország más vidékeihez képest. Az évi átlagos szélcsend gyakoriság: 19,4%.



5. ábra: A szélcsend gyakoriság éven belüli eloszlása Keszthely környékén

1.5 Hidrometeorológiai viszonyok

Szentgyörgyvár a Zalai dombságon, a Zala vízgyűjtőjén fekszik, melynek medre három elkülöníthető szakasza a Barándi-patak és a Bókaházi-patak torkolata közti, a Bókaházi-patak és a Szentlászlói-patak torkolata közötti és a legfelső szakasz.

A településen fakad egyebek között a **Szentgyörgyvári-patak**, a Nemesbük felől folyó Büki- (Köszvényesi) patak a Zala folyóba torkollanak. A vízfolyások helyenként rendezetlennek minősíthetők, tehát vízrendezésre szorulnak, mivel akadályozzák az esőzések során a patakok vizének elvezetését. A település Ny-i határa egyben a **Zala folyó** sodorvonala. A folyó Fenékpusztánál torkollik a Balatonba, a torkolat felett völgyzárógát és vízszinttartó műtárgy létesült, az ún. 21T műtárgy (mely jelenleg üzemben kívül van.).

A folyó a Zalai-dombság legjelentősebb vízfolyása, egyben a Balaton legnagyobb táplálója. Vízgyűjtőterülete 2.622,0 km², teljes hossza 125,0 km. A csatornázott, töltésezett folyószakasz esése kicsi, 0,08-0,1 ‰. A természetvédelmi hatóság előírása szerint külterületen 50 m széles védőterületet kell biztosítani az élővízfolyások számára, melyen belül csak gyepgazdálkodás folytatható.

A folyón a tavaszi hóolvadás, a júliusi, augusztusi záporcsapadékok, továbbá a késő őszi, az egész vízgyűjtőre kiterjedő több napos nagycsapadékok okoznak nagytömegű, de általában alacsony esúcs-vízhozamú árhullámokat.

A kiegyenlített vízjárásra jellemző NQ/KÖQ arányszám a fenékpusztai szelvényben átlagosan 3, szélsőértéke 5.

A folyó vízjárását, természetes lefolyási viszonyait befolyásolja a Balatonhídvégnél völgyáttöltéssel kialakított **Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer** II üteme, a Hídvégi-tó, amely a munkák befejezése és a duzzasztás megkezdése óta (1985) a vízállásokat és a vízhozamokat jelentősen transzformálja. További, a lefolyást befolyásoló munkálatok fejeződtek be 1992-ben, amikor a Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer II. építési szakaszának részleges üzembe helyezése után a Fenéki-tó tervezett 54,0 km² felületű tározóterének közel 1/3-a (Ingói-tórész, 16 km²) került elárasztásra. Az elárasztás a vízműnőség- és árvízvédelem mellett természetvédelmi célokat szolgál.

Az Ingói-berek a befogadója az Egyesített övcsatornának, amelynek torkolata áttöltésre, a jobb parti depóniája megnyitásra került. A Keszthely - Hévíz belvízöblözet, valamint a Zalavári belvízöblözet vizeit négy automata szivattyútelep emeli be a tóba.

A Zala folyó fenékpusztai állomására 25 év (1975-1999) adatsora alapján készült statisztikai vizsgálat eredményei az alábbiak szerint kerülnek bemutatásra: [Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség, BIT kötet, N-2 részvízgyűjtő, Fenékpuszt-Balatonhídvég közötti Zala vízgyűjtő]

Belvizek minden évszakban kialakulhatnak, kisvizek ideje a nyár vége. A magasabb dombvonulatokon nincs összefüggő talajvízszint, az alacsonyabb helyeken 4-6 m között érhető el.

A táj éghajlati szempontból a **Kis-Balaton és a Zalai-dombság éghajlati körzetén** belül a *mérsékelt meleg – mérsékelt nedves* típusba tartozik.

A Zalai-dombság más területeinél melegebb, az utolsó fagyos nap április elején fordul elő, az első fagyos nap pedig többnyire csak november elején jelentkezik. Az évi átlag hőmérséklet a Bakony magasabb fekvésű területeinél 1-2 °C-kal magasabb, ötven év átlagában 10,3 °C.

Az ország más területeihez képest a csapadék bizonytalanság kicsi, az aszályos időjárás itt kevésbé fenyeget. A legfontosabb meteorológiai paraméterek havi átlag, illetve havi összeg értékeit a 7. táblázatban foglaltuk össze.

7. táblázat: A legfontosabb meteorológiai paraméterek havi átlagadatai

Éghajlati adatok Keszthely környezetére (havi átlag, ill. összeg)

	Jan.	Febr.	Márc.	Ápr.	Máj.	Jún.	Júl.	Aug.	Szept.	Okt.	Nov.	Dec.	éves
Csapadék (mm)	32,4	32,6	36,8	47,9	63,0	82,6	79,7	66,3	57,7	47,2	62,6	48,5	657,3
Hőmérséklet (°C)	-0,7	1,1	5,4	10,7	15,6	18,9	20,5	20,0	16,0	10,6	5,1	0,9	10,3
Napfénytart. (óra)	64,6	97,8	145,1	189,8	242,7	253,8	284,2	267,6	196,0	151,3	73,1	50,7	2016,7
Harmatpont (°C)	-2,9	-1,9	1,0	4,5	9,3	12,9	14,2	14,0	11,3	7,0	2,5	-1,1	5,9
Beszivárgás (mm)	19,9	20,6	15,8	19,1	8,1	5,6	5,6	4,0	3,8	12,0	16,4	27,6	168,5

VITUKI KHT

A borultság évi átlag értéke ezen a vidéken 58 % körül van, ami nagyjából megegyezik a Zalai-dombság átlagértékével. A felhőzet évi menetében a maximum decemberben van, amikor a gyakori köd felléptével 70-80%-ra emelkedik a havi átlag, borultság, a minimum pedig augusztusban.

A borult napok száma évi átlagban 109, ami valamivel alacsonyabb, mint a Bakony területén. A napsütéses órák száma 2020, ami meghaladja a Bakony – Balaton-felvidékre jellemző 1900-2000-es intervallum felső határát.

A leggyakoribb szélirány az É-i, ellentétben a *Kis-Balaton térség más területeivel*, ahol az ÉNy-i. A szélsősebesség évi menetében tavaszi (3,0-2,4 m/s) és nyári (2,9-1,3 m/s) maximumok karsztos felszín kifejlődéstől függően beszivárgó, és/vagy lefolyó vízmennyiség.

1.6 Tájértékelés

Magyarországon azért változatos, sokszínű a flóra, mert a Kárpát-medence földrajzi helyzeténél fogva a hosszú történelmi múlt során nem csak népek országútja, találkozó- vagy éppen ütközőpontja volt, hanem a különböző klímaáramlatoké is.

A kontinentális, szubmediterrán és atlantikus klímahatások hadakozásának gyakran bosszantó eredménye hazai időjárásunk szeszélyessége. Az ország meghatározott területein egy-egy évben előfordul, hogy egy bizonyos klímatípus (atlantikus, kontinentális, szubmediterrán, alpesi-nyugatbalkáni, stb.) válik meghatározóvá. Az atlantikus klímájú évekre a nagyon sok csapadék, a kontinentális évekre épp ennek ellenkezője a jellemző.

A szubmediterrán jellegű klímasajtja a kettős (május-júniusi és szeptember-októberi) csapadékmaximum, közte aszályos hónapokkal. Az alpesi-nyugat-balkáni klímajelleg hasonlóan két csapadékmaximummal jellemezhető, de lényeges különbség, hogy nincsenek száraz nyári hónapok.

A természetvédelem az élő és élettelen természeti értékek és azok rendszereinek megóvását célozza. Egyik fő célja a biológiai sokféleség megőrzése, amelynek alapja a természetes és természetközeli élőhelyek működőképes állapotban történő megóvása.

A térségben található (viszonylag kisebb ökológiai akadályokkal rendelkező) magterülete:

- *A község külterületén a nagyobb, összefüggő erdőterületek, a szőlőhegyek, az erdősávok, a Zala-folyót kísérő galérianövényzet és ligetes gyepek a település számára nemcsak vizuális-esztétikai szempontból, de településökológiai és környezetvédelmi szempontból is kiemelkedően fontosak.*
- *Ugyanilyen fontossággal bír a Kőszvényesi- és a Szentgyörgyvári-patak és kísérő növénytakaságai, élőhelyegyüttese.*

A tervezési terület gazdag helyi táji- és természeti értékekben. Ilyenek a vízfolyások és galérianövényzetük, a gyepterületek növénytakaságai, ligetes facsoportjai, valamint a szép panorámájú természeti környezet, a szép hagyományokkal rendelkező szőlőhegyi kultúrák.

A nagy kiterjedésű és kedvező élőhely-rekonstrukciós lehetőségekkel bíró magterület észak-keleti irányban a Bakony magterületével, keleti irányban a Kis-Balaton magterületével, északi és déli irányban pedig a Zalaapáti-hát élőhelykomplexek által alkotott magterülettel kell, hogy kapcsolatban maradjon.

E kapcsolatot az "ugródeszka" jellegű élőhelytöredékek és az ökológiai folyósók hivatottak megteremteni. Sajnos a magterületeknél elmondott jó természetességi állapot az ökológiai térstruktúra ezen elemeire már csak részben, vagy helyenként egyáltalán nem igaz.

Szentgyörgyvár változatos arculatú kelet-zalai táj természeti szépségeiben való gazdagsága, népi hagyományokat és népi emlékeket őrző falvainak néprajzi sokrétősége, egészséges klímája, valamint értékes gyógyüdülési adottságai, jelentős turisztikai vonzerőt jelenthetnek.

A terület természeti adottságai alapján mezőgazdasági növénytermesztésre (szőlőművelés), állattenyésztésre és erdőgazdálkodásra egyaránt alkalmas. A mezőgazdasági területek jó és közepes potenciállal rendelkeznek, ami megfelelő talajgazdálkodással javítható. Erdőgazdaság szempontjából kifejezetten jók a termőhelyi viszonyok.

Környezeti és ökológiai állapot

Zala megye területén és a Balaton vízgyűjtőterületén a táj, a természeti és a települési környezet minőségének védelme, a jelentős gazdasági potenciált képviselő üdülés és idegenforgalom minőségi fejlesztéséhez szükséges környezeti feltételek megőrzése és javítása, a térség kiegyensúlyozott területi fejlődése és a térség megfelelően szabályozott területhasználata elengedhetetlen feltételek az ökológiai állapot egyensúlyának megőrzéséhez.

Az ökológia az élőlények és környezetük közötti kölcsönhatásrendszert vizsgálja. Az ökológiai rendszerek, mint általában a környezeti rendszerek, nyílt rendszerek. Az élőrendszerek természetes körülmények között is változnak, de az emberi élet tartamához képest lassan, míg az emberi beavatkozások hatására a változások felgyorsulhatnak.

Ha a környezetvédelmi szempontból negatív hatások dominánssá válnak (pl.: illegális hulladéklerakó), a rendszer gyors ütemben degradálódik, sőt el is pusztulhat. Az élő rendszerekben fennálló törvényszerűségek ismeretében az ember szabályozhatja azok működését, így kellő tudatossággal az egyensúly pozitív irányba is eltolható, és tudatosan létrehozható egy új dinamikus egyensúlyi állapot.

Az ökológiai állapotot a kibocsátott szennyezőanyag-terhelés számottevően befolyásolja. A levegőtisztaságot a nagy ipari üzemek által okozott légszennyezőanyag kibocsátás, valamint a közlekedés, különösen az átmenő forgalomból származó terhelés határozza meg elsődlegesen.

A meglévő környezeti problémák ellenére, **Szentgyörgyvár és környéke** Zala megye egyik legkedvezőbb természeti-ökológiai adottságú térsége. Jó arányban maradtak fenn természetes, illetve természetközeli területek; **„hagyományosan” művelt tájak**, melyek növényzete, állatvilága sokkal gazdagabb, mint amilyenek az ország más vidékein találhatók.

2./ Település közigazgatási területének vízrajzi jellemzése

2.1. A vízgyűjtő műszaki jellemzése

Szentgyörgyvár a Zalai dombságon, a Zala vízgyűjtőjén fekszik, melynek medre három elkülöníthető szakasza a Bárándi patak és a Bókaházi patak torkolata közti, a Bókaházi patak és a Szentlászlói patak torkolata közötti és a legfelső szakasz.

A településen fakad egyebek között a Szentgyörgyvári-patak, a Nemesbük felől folyó Kőszvényesi-(Büki) patak a Zala folyóba torkollanak. A vízfolyások helyenként rendezetlennek minősíthetők, tehát vízrendezésre szorulnak, mivel akadályozzák az esőzések során a patakok vizének elvezetését. A Kossuth utcában a 38. hrsz. alatt eredő kis forrás, mely a nyilvántartásokban nem szerepel, csapadékos időszakokban kiönt a környező szántó földekre. Medre eliszapolódott, árka rendezésre szorul.

A településen átfolyó Szentgyörgyvári patak belterületi szakaszának hossza: 0,5 km, teljes hossza 1,828 km. Kezelője a 0+7289 km szelvényig a Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Szombathely, felette a Kis-Balaton Zalamenti Vízitársulat, Keszthely.

Szentgyörgyvár település Ny-i határa egyben a **Zala folyó** sodorvonala. A folyó Fenékpusztánál torkollik a Balatonba, a torkolat felett völgyzárógát és vízszinttartó műtárgy létesült, az ún. 21T műtárgy (mely jelenleg üzemben kívül van.).

A folyó a Zalai-dombság legjelentősebb vízfolyása, egyben a Balaton legnagyobb táplálója. Vízgyűjtőterülete 2.622,0 km², teljes hossza 125,0 km. A csatornázott, töltésezett folyószakasz esése kicsi, 0,08-0,1 ‰. A természetvédelmi hatóság előírása szerint külterületen 50 m széles védőterületet kell biztosítani az élővízfolyások számára, melyen belül csak gyepgazdálkodás folytatható.

A folyón a tavaszi hóolvadás, a júliusi, augusztusi záporcsapadékok, továbbá a késő őszi, az egész vízgyűjtőre kiterjedő több napos nagycsapadékok okoznak nagytömegű, de általában alacsony csúcs-vízhozamú árhullámokat.

A kiegyenlített vízjárásra jellemző NQ/KÖQ arányszám a fenékpusztai szelvényben átlagosan 3, szélsőértéke 5.

A folyó vízjárását, természetes lefolyási viszonyait befolyásolja a Balatonhídvégnél völgyáttöltéssel kialakított **Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer II** üteme, a Hídvégi-tó, amely a munkák befejezése és a duzzasztás megkezdése óta (1985) a vízállásokat és a vízhozamokat jelentősen transzformálja. További, a lefolyást befolyásoló munkálatok fejeződtek be 1992-ben, amikor a Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer II. építési szakaszának részleges üzembe helyezése után a Fenéki-tó tervezett 54,0 km² felületű tározóterének közel 1/3-a (Ingói-tórész, 16 km²) került elárasztásra. Az elárasztás a vízműnőség- és árvízvédelem mellett természetvédelmi célokat szolgál.

Az Ingói-berek a befogadója az Egyesített -övesatornának, amelynek torkolata áttöltésre, a jobb parti depóniája megnyitásra került. A Keszthely - Hévíz belvízöblözet, valamint a Zalavári belvízöblözet vizeit négy automata szivattyútelep emeli be a tóba.

A Zala folyó fenékpusztai állomására 25 év (1975-1999) adatai alapján készült statisztikai vizsgálat eredményei az alábbiak szerint kerülnek bemutatásra: [Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség, BIT kötet, N-2 részvízgyűjtő, Fenékpuszt-Balatonhídvég közötti Zala vízgyűjtő]

Árvízi vízhozamok (m^3/s)

$$NQ_{1\%}=52,0$$

$$NQ_{3\%}=45,0$$

$$NQ_{10\%}=37,0$$

Középvízi hozamok (m^3/s)

$$KÖQ=7,80$$

Közepes kisvízhozamok (m^3/s)

$$KKQ=1,31$$

Sokéves lefolyás (10^3 m^3)

$$V=245\,980$$

A **Keszthely - Hévíz belvízöblözet** csatornái az 1960-as években épültek ki.

A csatornahálózat kialakításának kettős célja volt: egyrészt a mélyfekvésű, magas talajvízállású tőzeges terület lecsapolása, másrészt a terület talajvízszintjének megfelelő szinten tartása esetleges vízutánpótlás biztosításával a tőzegvagyon megóvása érdekében.

Ennél fogva a csatornák – a megépített, vízkormányzást szolgáló műtárgyak üzemeltetésével lecsapolási és vízutánpótlási célokat egyaránt szolgálnak. A rendszer végpontján, a Déli-keresztcsatorna torkolatánál belvízátemelő szivattyútelep épült.

A rendszer csatornái a következők

- Hévíz-Páhoki belvíz (öntöző) csatorna
- Öreg-Berki-főcsatorna
- Keszthelyi-határárok
- Alsó-Nyugati-csatorna
- Kenderáztató-csatorna
- Középső-keresztcsatorna
- Felső-Nyugati-csatorna
- Északi-keresztcsatorna
- Hévíz-Páhoki főcsatorna
- Usztatómajori-csatorna
- Hévíz-folyás
- Óberek-csatorna

A felsorolt utolsó négy csatorna ma már nem része a Keszthely-Hévíz belvízöblözetnek, de a település közigazgatási határát érintik. Jelenleg a vízrendszer Hévíz alatti szakasza bonyolult, belvízi és öntözőcsatornák, duzzasztók, bűjtatók, töltések szabályozzák a vízjárást.

A Keszthely-Hévíz belvízöblözet jelenleg szakaszolva van, északi része 2001-ben került a rendszertől elválasztásra. A beavatkozás a jövőbeni élőhelyrekonstrukciós munka megalapozása érdekében készült. A szakaszolás kivitelezése az egyes szakaszok közlekedésének lehetőségét nem szüntette meg.

A belvizek gravitációs levezetésének lehetősége a Keszthelyi-belvízöblözet csatornarendszerén keresztül miatt a KBVR II. ütemének megépítése után megszűnt. A belvizeket a fenékpusztai szivattyútelep emeli át az **Egyesített-övcSATORNÁBA**.

Az **Egyesített-övcSATORNA** közigazgatásilag kívül esik Sármellék határain, de hatása a Kis-Balaton II. tározó vízszintjének alakulása miatt - mely viszont Sármelléket jelenösen befolyásolja - nem hagyható figyelmen kívül.

Az Egyesített-övcSATORNA a Zalától É-ra elterülő, torkolat feletti részvízgyűjtő fő vízfolyása a Gyöngyös-patakkal együtt. A Keszthelyi-hegység É-i oldalán ered, Hévíz térségéig felveszi a Kelet-Zalai-dombságról lefutó külvizeket. Alsópáhok közelében egyesül a Páhoki-övcSATORNÁVAL. Völgyének hossza a Csetényi-patakkal együtt cca. 30 km, átlagos szélessége a belvízöblözettel együtt 6,0 km. Átlagos esése 0,2-0,5 ‰ között van.

Az Egyesített-övcSATORNA torkolati szakasza a Kis-Balaton II. ütemének építése során áttöltésre került, a jobb parton megnyitott töltésen keresztül vizei az Ingói-tórészbe folynak le. Így az alsó 1472 m-es szakasza megszűnt.

A 105,30 mBf-i szintet meghaladó vízállásoknál a víz a 2.sz. hajózó zsilipen a még meglévő Zala medrébe folya le, a tározótérben való találkozás után az Ingói-berek vizével keveredve a Gurgulói fix küszöbű bukón át jutna a Zala medrébe.

A Kis-Balaton VR II. ütem építése során került kiépítésre a Középső- és az Északi-keresztcsatorna torkolati szivattyútelepe. Az elmúlt években a régi Fenékpusztai, új nevén Déli szivattyútelep is korszerűsítésre került. Ez a megoldás lehetővé teszi a Keszthely - Hévízi belvízöblözetben a rugalmasabb, pontosabb, és az egyes belvízöblözetek egymástól eltérő vízszintű szabályozását.

A **Keszthelyi-határárok** a Keszthelyi öblözet belvízcsatornája, befogadója a Déli-keresztcsatorna. A torkolattól a Hévíz - Páhoki -főcsatornáig 7,6 km hosszban a Kisbalatoni és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van. Feladata a talajvízszint szabályozása, a Keszthelyi lápi szennyvíztisztító telepről elhelyezett vizeknek is befogadója.

Az **Északi-keresztcsatorna** szintén a Keszthelyi belvízöblözet csatornája. Befogadója a Páhoki-övcSATORNA. A torkolattól a Kenderáztató-csatornáig 3,4 km hosszban a Kis-Balaton és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van.

A **Középső-keresztcsatorna** befogadója a Hévíz-Páhoki belvízcsatorna. Torkolattól 4,2 km hosszban a Kisbalatoni és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van. Feladata lecsapolás és altalajöntözés.

A **Felső-Nyugati-csatorna**, ugyancsak a Keszthely - Hévíz belvízöblözet belvízcsatornája, feladata az Északi- és a Középső-keresztcsatorna közötti területek belvízmentesítése. Befogadója a Középső-keresztcsatorna. Torkolattól 6,0 km hosszban a Kisbalatoni és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van.

Az **Alsó-Nyugati-csatorna** befogadója a Déli-keresztcsatorna. A Keleti-berek és a Keszthelyi határárok közötti területek belvízmentesítése a feladata. 3,2 km hosszú és a Kisbalatoni és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van.

A **Kenderáztató-csatorna** (mellékletben a 2. sz. fénykép) jókarba helyezését az 1960-as években végezték. Jelenleg is társulati kezelésű (Kisbalatoni és Zalamenti Vizitársulat) vízfolyás, mely a lápterületet elválasztja az ásványi terület enyhén dombos részétől. Az Alsópáhok - Keszthely között kb. 200 m-re indul s a Déli-keresztcsatornába csatlakozik. Hossza 8,7 km.

A **Repülőtéri-árok** Sármellék és Zalavár községek határán meglévő árok, mely 1953-ban került kiépítésre, a repülőtér vizeinek elvezetésére. A csatorna ezen kívül a közút árkának vizeit és a Zalavári szántó és rétterületek vizeit is felveszi és elvezeti.

A 0+1+800 km közötti szakasz a Kisbalatoni és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van, a közúti híd feletti szakasza már a repülőtér üzemén belüli vízfolyása.

A **Kis-Zala** a róla elnevezett belvízöblözet fő lecsapoló csatornája. Befogadója a Zala folyó, torkolati szelvényében $1,8 \text{ m}^3/\text{sec}$ teljesítményű átemelő szivattyútelep épült, mely a belvízmentesítést szolgálja magas Zala vízállás esetén. A Kisbalatoni és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van.

A **Kis-Zala övcsatorna** a Kis-Zala belvízöblözet övcsatornája. A Zala folyó torkolati szakaszának bal partján helyezkedik el a Kis-Zala belvízöblözet, melynek területe $10,5 \text{ km}^2$. Az öblözet tőzeges, lápos terület, felső tőzegrétege erősen kotusodott, azon mező- és erdőgazdasági termelés folyik (szántó, gyepek és nyárfaerdők). A Kis-Zala övcsatorna a dombvidéki terület és a tőzeges lápterület közvetlen határán húzódik, jobb parti töltésszel. Egyik feladata az érkező külső vizek elvezetése a befogadó Kis (Régi)-Zalába, melyből a Mekenyei szivattyútelep emeli át a vizeket a Kis-Balaton tározóba. Az övcsatorna vízgyűjtőterületének nagysága $18,0 \text{ km}^2$, a $Q_{10\%}$ -os vízhozam $4,5 \text{ m}^3/\text{s}$ a torkolatnál.

A vízfolyás másik funkciója a belvízöblözet tőzegtalajának talajvízszint szabályozásához szükséges víz szállítása, $12,7 \text{ km}$ hosszban.

A **Sármelléki belvízcsatorna** befogadója a Kis-Zala. Torkolattól $6,3 \text{ km}$ hosszban a Kis Zala osztóműig a Kisbalatoni és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van. Feladata kettő, egyrészt a Kis-Zala és a Zala folyó közötti területek víztelenítése, másrészt e területek öntözővízzel történő ellátása, talajvízszint szabályozása. Feladata még a Zala folyó bal parti töltése mentén kiépített szivárgók vizének elvezetése.

Sármellék község kül- és belterületi csapadékvizeinek elvezetésére a **Sármelléki vasúti-árok** szolgál. Befogadója a Kenderáztató-csatorna, $1,1 \text{ km}$ hosszban a Kis-Balaton és Zalamenti Vizitársulat kezelésében van.

Felszíni vizek minősége

A Kis-Balaton XIX. században kezdődött lecsapolásának, a Zala szabályozásának következménye az lett, hogy a folyó természetes szűrő nélkül folyt a Balatonba. Azon öntisztulási folyamatok, amelyek addig a Kis-Balatonban játszódtak le, a Keszthelyi öbölben mentek végbe, ahol a XX. közepétől rohamosan romló vízminőséget okoztak. A Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer megépülésének legfőbb célja éppen a Kis-Balaton korábbi szűrőszerepének visszaállítása volt.

Az érintett részvízgyűjtő vízminőségének időbeli alakulását az alábbi törzshálózati szelvényekben mérte a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség:

- Zala-Zalaapáti (06FF15) a Zalaapáti közúti híd alatt: a Zala folyó vizét mintázza
- Zala-Balatonhídvég (06FB60) $10,2 \text{ fkm}$: a Kis-Balaton VR I-es üteméből (a Hídvég tóból) kifolyó víz, a részvízgyűjtőre befolyó víz.
- Gyöngyös-Hévíz Egyesített övcsatorna (05FF20) $3,0 \text{ fkm}$: Balatonhídvég után a Zala befolyik a Kis-Balaton II-es ütem részleges elárasztott részébe, az Ingói berekbe. Az Ingói berek kifolyó szelvénye a Bukóél. 1997. előtt a Bukóél után torkollott a Zalába

a Gyöngyös-Hévíz Egyesített övcsatorna, míg a mostani állapotban a töltés átvágása miatt a Bukóél előtt. E szelvény felett kerül az Egyesített Övcsatornába a Fenékpusztai belvízvédelmi szivattyúk által átemelt víz. Ez tartalmazza a keszthelyi városi szennyvíztisztító telepről a lápi kazettákra kinyomatott szennyvízből származó terhelés egy részét is.

- Zala-Fenékpuszt (06FF27) 0,3 fkm: a Balatonba ömlő víz.

9. sz. táblázat: A felszíni vizek minősége

Törzs- szám	A mintavétel helye	Összehasonlító értékelés az MSZ 12749:93 szerinti vízminőségi osztálybasorolás alapján									
		Oxigén- háztartás		N és P háztartás		Mikrobiológia		Mikroszeny- nyezők		Egyéb jellemzők	
		2003	2004	2003	2004	2003	2004	2003	2004	2003	2004
Balatonba torkolló vízfolyások											
06FF15	Zala folyó, Zalaapáti, közúti híd	III	IV	IV	IV	III	IV	II	III	III	III
06FF18	Gyöngyös-Hévíz, Hévízi-tó kifolyás	IV	IV	II	IV	IV	II	IV	III	II	II
06FF20	Gyöngyös-Hévíz 3,00, Keszthely-Fenékpuszta szívt.	V	IV	II	IV	II	III	III	IV	II	III
06FF27	Zala, Fenékpuszta mérőszelvény	V	V	IV	IV	III	IV	III	III	IV	III

Forrás: Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 2005

Jelmagyarázat: I., II., III., IV., V. vízminőségi osztályok – részletes leírását az 1. sz. melléklet tartalmazza

A 240/2000. sz. Kormányrendelet a települési szennyvíztisztítás szempontjából érzékeny felszíni víznek minősítette a Balaton vizét. Az érzékeny felszíni vizek vízgyűjtőjéhez tartozó települések listájában szerepel **Szentgyörgyvár** is.

A 7/2005. KvVM rendelet értelmében a felszíni vizek védelme szempontjából Sármellék a fokozottan érzékeny kategóriába tartozik. A felszíni vizek és közvetve a Balaton vízminőségének megóvása érdekében a településen folyó intenzív szántóföldi növénytermesztés során alkalmazott kemikáliák használata fokozott körültekintést igényel.

2.1.1. Felszín alatti vizek

A Zala torkolati szakaszának részvízgyűjtője északi részén talajvíz csak a patak völgyekben található, mélysége 4-6 m. A részvízgyűjtő déli részén talajvíz 5-10 m mélységben van, a völgyekben 3-5 m mélyen jelenik meg. A talajvíz minősége kémiaiilag kalcium-magnézium-hidrogénkarbonátos jellegű.

A rétegvizet a felső-pannon képződmények tározzák, melyek felülről kapnak utánpótlódást. A területen a rétegvíz-készlet 1-1,5 l/s/km². Az északi karsztvízrendszer erózióbázisa a Hévízi-tó, melyben keverednek a Ny-ról érkező alaphegységi melegvizek és a Keletről a (Keszthelyi-hegységből és a Ny-Bakonyból) érkező hideg vizek.

A terület vízrajzi hálózatát alkotó kutak közül több mélyfúrású figyelőkút van a részvízgyűjtőn. Ebből **Szentgyörgyvár** községben 1 db törzshálózati talajvízszint észlelő kút található: 003656 Sármellék, koordinátái: EOVS = 153957
EOVY = 506671

Kút mélysége: 585 cm, peremmagassága: 112,090 mBf., kiállása: 110 cm.

A 33/2000. Kormány rendelet mellékletében szereplő térkép alapján **Szentgyörgyvár** közigazgatási területének nagyobb hányada a **felszíni szennyeződésre fokozottan érzékeny** területek közé tartozik.

A 2004. évi Vízkészlet-gazdálkodási Atlaszok **Szentgyörgyvár** teljes területét a **kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségi területek** közé sorolják.

Környezeti konfliktusok, problémák megállapítása:

- *A felszíni patakok, árkok mederrendezése nem minden esetben kielégítő, egyes árkok és műtárgyak állapota jelentősen leromlott.*
- *Az intenzív szántóföldi gazdálkodás a kemikáliák használatával a felszíni vizek tápanyagterhelését fokozhatja.*

2.1.2. Geológiai és talajtani adottságok

Szentgyörgyvár az észak-déli irányú meridionális völgyek által közrefogott dombvonulaton fekszik. A nyugati völgyrészt a Zala folyó alakította ki, a keletit az északról folyó Páholki-és Kenderáztató-patak kiszélesedő völgye alkotja.

A völgyi területek 104-105 méteres tengerszint feletti magasságával szemben a dombvonulat 15-20 méterrel kiemelkedik. A terület észak felé –Alsópáhok irányában – tovább emelkedik. A viszonylag lapos dombhát észak felé már egyre nagyobb morfológiai változatosságot mutat. A szomszédos északi települések területén már a 200 méteres tengerszint feletti magasságot is meghaladó dombtetők találhatók.

Szentgyörgyvár déli külterületén, a szőlőhegy területén a tengerszint feletti magasság eléri a 170 métert.

A völgyi részek legelterjedtebb felszíni földtani képződménye a részben mocsaras, magas talajvízállású, részben beerdősült területeket lefedő holocén korú tőzeg-lápföld. A tőzeges üledékek mellett egyéb holocén korú, tavi-mocsári (iszapos) képződmények is előfordulnak. A tőzeg a keleti területeken a dombhát peremi részéig megvan. A nyugati részen a tőzeg elterjedése már korlátozottabb. A Zala völgye észak felé kissé emelkedik. Ezeken a területeken a tőzeget felváltja a szintén holocén korú folyóvízi homok, aleurit.

Az észak felé kiszélesedő dombhátak felszíni földtani képződménye a felső-pleisztocén lösz.

Szentgyörgyvár mélyföldtani felépítésének kettősségét egy a mélyben húzódó tektonikai vonal okozza. A törésvonal pontos helye, a két egymástól jelentősen eltérő közbetjáró érintkezési felülete nehezen meghatározható. A törésvonal a közigazgatási terület déli része alatt húzódik.

A szerkezeti vonaltól délre eső területeken az alaphegységet ópaleozoikumi klorit-, kvarcit és szericitpalák enyhén gyűrt, alacsony metamorf fokú közbetjáró sorozatai alkotják. Erre a kristályos alaphegységre felső-miocén (szarmata) korú üledékek települnek.

A szerkezeti vonaltól északra eső terület a Dunántúli Középhegységi Egység (nagyszerkezeti egység) elsősorban mezozoikumi karbonátos közbetjáró sorozataihoz tartozik.

Talajtakaró

A **Zala völgyben** a jégkorszakot követően a fokozatosan süllyedő területen változó vastagságú tőzegtelepek alakultak ki, a Kis-Balaton-medence északi részein nagyobb, a déli részein kisebb

vastagságban, az Alsó-Zala völgyben pedig csak sekély rétegben. A XIX. század végi lecsapolások következtében a tőzeg oxidálódása, kotúsodása játszódott le. Leggyakoribb talajtípus a tőzegláp talaj, amelyek felszíni rétege oxidálódott, részben lebomlott. A mélyebb rétegben rostos tőzeg található, a szerves talajrétegek vastagsága meghaladja az 50 cm-t. A tőzeg fekélye lehet homok, lápi mész, vagy egyéb, finomabb szemcsézettségű (iszap, agyag) üledék.

A tőzegláp talajok medenceperemi részein, illetve az *Alsó-Zala völgyben tőzeges láptalajok vannak, amelyek szerves talajrétegei 50 cm-nél kisebb együttes vastagságúak*, részben kotúsodottak. A kotús láptalajok esetében a szerves talajrétegek teljes mélységükben kotúsak. A nedvesen fekete, szárazon sötétszürke és poros kotús réteg szerves anyag tartalma általában nagyobb mint 10 százalék, vastagsága meghaladja az 50 cm-t.

A lápos medencéhez a térszín emelkedésétől függő szélességben réti talajok csatlakoznak. A talajvízszint csökkenése a réti talajok képződésre is hatással volt, megkezdődött a korábban kialakult réti talajok átalakulása, kilúgzódása, és a tőzeges láptalajok réti jellegűvé válása. Közvetlenül a lápokhoz csatlakozva lápos réti talajokat találhatók, amelynek a szerves anyag tartalma 10 % alatti, szerkezete enyhén morzsás, színe fekete.

Magasabb térszínen a nem karbonátos réti talaj a jellemző. Felszínén egyenletesen sötét, feketés színű, általában szemcsés szerkezetű humuszos réteg található, ami rövid, csökkenő humusztartalommal és egyre világosabb színnel jellemezhető átmeneti szinttel csatlakozik glejes, vasfoltos talajképző közethez (C szint).

A Zala völgyében a folyó közelében nyers és humuszos öntéstalajok váltják fel a réti és láptalajokat. Jól felismerhetők a talajok szelvényében a különböző mechanikai összetételű rétegek és a korábbi talajfelszínen megindult humuszképződés nyomaként az eltemetett humuszos szintek is. A humuszos öntés talaj csak a felszíni talajréteg nagyobb humusztartalmában (> 1%) és jobb szerkezetében különbözik a többnyire szerkezet nélküli nyers öntéstalajtól. Általában ezen a területen az öntéstalajok nem tartalmaznak szénsavas meszet.

A Zalavári-háton elsősorban agyagbemosódásos barna erdőtalaj fordul elő. Jellemzője, hogy a kötöttebb, nagyobb agyagtartalmú talajképző kőzeten, ami leggyakrabban vályog fizikai féleségű, kisebb mélységű szelvények képződnek, mélységük csak valamivel haladja meg az egy métert. Ezek a talajok túlnyomó részben mezőgazdasági művelés alatt állnak, így humusztartalmuk 2 % körüli, az agyag-felhalmozódási szint 40-70 cm mélyen kezdődik, diós szerkezetű, a szerkezeti elemek vöröses agyaghártyákkal fedettek. A felhalmozódási szint (B szint) viszonylag rövid átmenettel csatlakozik a 110-120 cm mélyen fekvő talajképző közethez.

2.1.3. Csapadékvíz

A csapadék helyi elvezetésére nyílt árkok szolgálnak. A vízelvezető árkok részben zárt, részben nyíltszíniek a behajtók kivételével. Állapotuk tisztítással, rendszeres karbantartással megfelelő állapotban tartható. A 76 sz. út alatt átvezető csapadékvíz-elvezető nem képes a lehullott csapadékot elvezetni, esőzések idején az úton át hömpölyög a víz.

A külterületeken a gyümölcsösök, a kert megművelésű földrészek a növényborítottság jó, a vízmosások rendezésével, a csapadékvíz lefolyásának késleltetése elérhető, jelenleg azonban nem megoldott a csapadékvíz-elvezetés.

Az erózió elleni agrotechnikai védelem fontos módja a talaj szerkezetességének megóvása, a helyes talajműveléssel.

Környezeti konfliktusok, problémák megállapítása

- *A csapadékvíz-elvezetés hiányosságai veszélyeztethetik a lakóházakat, a felszíni vizek vízminőségét és nem akadályozzák meg az eróziót.*

2.1.4. Ár- és belvízvédelmi művek

Szentgyörgyvár település Ny-i határa egyben a **Zala folyó** nyugati sodorvonala. A folyó Fenékpusztánál torkollik a Balatonba, a torkolat felett völgyzárógát és vízszinttartó műtárgy létesült, az ún. 21T műtárgy (mely jelenleg üzemben kívül van.).

A folyó a Zalai-dombság legjelentősebb vízfolyása, egyben a Balaton legnagyobb táplálója. Vízyűjtőterülete 2.622,0 km², teljes hossza 125,0 km. A csatornázott, töltésezett folyószakasz esése kicsi, 0,08-0,1 ‰. A természetvédelmi hatóság előírása szerint külterületen 50 m széles védőterületet kell biztosítani az élővízfolyások számára, melyen belül csak gyepgazdálkodás folytatható.

A folyón a tavaszi hóolvadás, a júliusi, augusztusi záporcsapadékok, továbbá a késő őszi, az egész vízyűjtőre kiterjedő több napos nagycsapadékok okoznak nagytömegű, de általában alacsony csúcs-vízhozamú árhullámokat.

2.1.5. Erodált területek

Évente több ízben előfordul, hogy a nagy mennyiségű és intenzív csapadékhullás területén a lezúduló víz előnti a faluközpont egyes részeit, jelentős mennyiségű hordalékkal párosulva.

A vízyűjtőről érkező felszíni vizek elvezetése, mint pedig a lápi terület talajvízszint szabályozási lehetőségének visszaállítása érdekében a rendszer felújítására 2004-ben tervezet készült, mely szerint a munkálatokat nagymértékű cserjeirtással, nád- és gazkaszállással kell kezdeni. A meder iszapolását a vízfolyás teljes hosszában el kell végezni, a mederből kikerülő földet a csatorna jobb partján húzódó depón kell elteríteni. *A műtárgyak betonszerkezetei megfelelőek, fém szerkezeteiket kell felújítani.*

2.2. Felszín alatti vizek jellemzőit befolyásoló tényezők

A település teljes területe „*felszíni szennyeződésre fokozottan érzékeny*”. A sérülékenység azt jelenti, hogy a felszín alatti víztartó képződményt sekélyen fedi csupán olyan kőzet, illetve a szennyező anyagot át nem eresztő földtani képződmény, amely visszatartaná a terepfelszínről beszivárgó szennyező anyagokat. A sérülékeny vízbázisok biztonságba helyezése komplex feladat, mely megoszlik a hatóság, a tulajdonos (önkormányzat, állam) és az üzemeltető között.

A talajvízszint az utóbbi években jelentősen süllyedt, aminek okai a szokatlanul száraz időjárás, illetve a környező mélyfúrások következtében fellépő – talán hosszú évekre, évtizedekre – megörökölt vízdepresszió.

A településen számos talajvíz kút található, amelyek vizét elsősorban locsolásra használják. Vízminőségi adat kutakból nem áll rendelkezésre.

Környezeti konfliktusok, problémák megállapítása (Víz.)

- ❖ A csapadékvíz elvezetés rendszer kiépítettségének növelése; a meglévő vízelvezető árkok karbantartása
- ❖ A terület felszíni szennyeződésre fokozottan érzékeny, komplex védelem kidolgozása szükséges
- ❖ A település felszíni vízfolyásainak mederrendezése nem kielégítő
- ❖ Jelentősen csökkent a talajvízszint
- ❖ A Zala és vízgyűjtője vízminőségét veszélyezteti a települési illegális hulladéklerakások számának időszakos növekedése.

2.2.2. Talajvíz problémák

A környezetvédelmi programban (Balatoni Integrációs KHT, 2005) ki lett dolgozva a talajvédelmi és vízbázisvédelmi feladat, melynek végrehajtása ütemezést igényel. Megjegyzendő, hogy az úthálózati rendszer nem megfelelő karbantartása emelheti a talajvízszintet, hiszen az elfolyó vizek helyett beszivárgó vizek jelentkezhetnek.

2.2.3. Ipari és mezőgazdasági vízhasználatok, vízi művek

A település jelentősebb ipari üzemmel nem rendelkezik.

3. Vízkárelhárítás érdekében indokolt beavatkozások

A leírtak alapján a település *kevésbé veszélyeztetett* községek közé tartozik. A biztonság fokozása érdekében az alábbi beavatkozások szükségesek:

- *A felszíni patakok, árkok mederrendezése nem mindenhol kielégítő, egyes árkok és műtárgyak állapota jelentősen leromlott.*
- *A csapadékvíz elvezetését a berek bizonyos területein a gyűjtőhálózat nem mindig képes kifogástalanul megoldani.*
- *Az aszályos időjárás és az elégtelen vízellátás miatt a jelentős értékű tőzeg vagyon meggyulladhat.*

3.1. Felkészülés a védekezésre

Ez tulajdonképpen a védekezést megelőző (preventív) szakasz. A vízelvezető műveket létesíteni, fenntartani és üzemeltetni kell. Kiépítésük elsősorban a rendelkezésre álló mindenkorai pénzügyi-gazdasági alaptól, a veszélyeztetettségétől és a vezetői döntéstől függ.

A település vízrendezési feladataival kapcsolatos kötelezettségeket a vizek és közcélú vízellátási-művek fenntartására vonatkozó 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 10. §-a tartalmazza.

Eszerint a fenntartó a természetes vízfolyások és belvízcsatornák, a nyílt csapadékvíz-elvezető csatornák, árkok, a zárt rendszerű csapadékvíz-csatornák, a tározók, záportározók, szivattyútelepek és egyéb műtárgyak fenntartásával gondoskodik arról, hogy azok az önkormányzat jogszabályban meghatározott, helyi vízkárelhárítási és vízrendezési feladatainak ellátása során, a tervezett funkció ellátására alkalmasak legyenek.

Gondoskodni kell különösen a vízfolyás- és csatornamedrek vízzállító képességének megtartásáról (így például kaszálás, iszapolás), az elfajult medrek helyreállításáról, a töltések, burkolatok helyreállításáról, gyepfelület pótlásáról, stb.

A védekezésre való felkészültséget segíti ezen kívül a patakvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet is.

Az önkormányzati művek felülvizsgálatát minden év őszén (lehetőleg novemberig) végre kell hajtani, így a:

- befogadók állapotát illetően
- nyílt és zárt árkok, illetve csövek állaga, feliszapoltság, az esetleges eltömődések (út, utcák árcai)
- út alatti átvezetések
- hordalékfogó gátak és udvaraik tekintetében.
-

A megállapításra került hiányosságokat (fontossági sorrendben) sürgősen meg kell szüntetni.

A felülvizsgálatot vízkár-esemény után is le kell folytatni a szükséges helyreállítási feladatok meghatározása végett.

Javasolt meghívni az érintett intézményvezetőket és a Kis-Balatoni Üzem-mérnökség (vagy a NYUDU-VIZIG) képviselőit. El kell végezni a vízkár-elhárítási terv kétévenkénti aktualizálását.

A Közerő mozgósítási tervet, a Közerő kiállítási tervet, a Kiürítési és mentési tervet, valamint a Védekezési anyagokra vonatkozó táblázatokat a 3. sz., 4. sz. 5. sz. illetve 6. számú mellékletek tartalmazzák.

3.2. Védekezési feladatok

A korábbi tapasztalatokból kiindulva a zónánként előfordulható vízkáreseményekre való tájékoztatást az alábbi összefoglaló táblázat ad.

Helyi vízkár kialakulása és jellege	Z ₁	Z ₂
Gyors hóolvadás	•• ++	• +
Gyors hóolvadás esőzéssel	••• +++	••• +++
Átlagostól nagyobb mennyiségű csapadék	••• +++	••• ++
Rövid idejű (nagy intenzitású) csapadék	••• 0	• 0

Jelmagyarázat:

- Érintettség, veszélyeztetettség:
 - - kicsi
 - - közepes
 - - nagy
- Egyidejű árvíz esetén a veszélyeztetettség:
 - 0 - nem változik
 - +
 - ++ - kicsit nő
 - +++ - közepesen nő
 - +++ - jelentősen nő

Fenti táblázatban foglaltak szerinti káreseményekre kell felkészülni, illetve védekezést folytatni ellenük.

Z₁

A község közigazgatási határától a vízgyűjtő terület határáig helyezkedik el 110,0 - 140,0 mBf. Ezen a területen relatíve kis különbségű térszintek vannak. Ezen a területen található a Hosszú holdak, a Zala berek, így e területek nagyrészt szántó és kisebb rét borítja. Gyors olvadás, ill. nagy intenzitású csapadék a területről érkezik a község lakott területeire, mely során azonban vízkormányzással meg kell akadályozni a kiáradó vizek úton való átfolyását, különösen éjszakai fagyok esetén. Folyamatosan ellenőrizni kell a zártszelvényű csatornák megfelelő működését, eltömődés esetén azonnal intézkedni kell tisztításukról. (A behatárolt területen számos lakóház és intézmény is található.)

A Zala mentén a tavaszi hóolvadás, a júliusi, augusztusi záporcsapadékok, továbbá a késő őszi, az egész vízgyűjtőre kiterjedő több napos nagycsapadékok okoznak nagytömegű, de általában alacsony csúcs-vízhozamú árhullámokat.

Z₂

A Páhoki erdő és az Új-hegy vonalában az erdők határa között helyezkedik el 130.0 - 170.0 mBf. Ezen a területen már teljesen meghatározó a lakóház (belterület). Az intenzív csapadék és a gyors hóolvadás esőzéssel e területeken komoly problémákat okozhat. Ezen a behatárolt területen számos lakóház található.

Hirtelen lehulló nagy csapadékvíz esetén pincéket, udvarokat önthet el a víz, ez esetben le kell zárni a közlekedési út alatti még meglevő (vagy pótolni szükséges!) zsilipeket, mobil szivattyúk telepítése a helyzettől függően szükségessé válhat.

Nagy csapadék esetén be kell védeni a fontosabb objektumokat homokzsákos víztereléssel (intézmények, műemlék jellegű épületek).
(A pincékből szivattyúzásra is szükség lehet, szivattyú kapacitás ~ 100 l/perc.)

Mindegyik zónára vonatkozik, de különösen a Z₂-re:

- a meglevő út menti utcákban lévő árkokban levonuló vizet figyelni kell, szükség esetén a lefolyás javítása érdekében be kell avatkozni.

Provizóríkusán telepítendő átemelő szivattyúk kapacitásának meghatározása folyamatban van.

Vízkárelhárítási környezeti konfliktusok:

- ❖ A csapadékvíz elvezetés rendszer kiépítettségének növelése; a meglevő víz elvezető árkok karbantartása
- ❖ A terület felszíni szennyeződésre fokozottan érzékeny, komplex vízvédelmi terv kidolgozását a Vízügy részéről sürgetni kell
- ❖ A település felszíni vízfolyásainak mederrendezése nem kielégítő
- ❖ A Zala vízminőségét és ökológiai állapotát veszélyezteti a települési illegális hulladéklerakások számának időszakos megjelenése, valamint folyamatos szennyezése.

3.3. A védekezés megszűnését követő intézkedések

A védekezés megszűnése után a **védelemvezető** gondoskodik:

- a védekezés megszüntéről való tájékoztatásról (NYUDU-VÍZIG, társközségek és lakosság felé)
- a védelmi művek felülvizsgálatáról, a legsürgősebb helyreállítások elvégzéséről
- összefoglaló jelentés készítéséről, mely a védekezési munkákat és a szükséges helyreállításokat, valamint a védekezési tapasztalatokat-javaslatokat tartalmazza.

Ebben javaslatot tesz arról, hogy milyen tevékenységekkel lehetne csökkenteni a károkat, illetve a védekezés tapasztalatai alapján mely területeken kell további műszaki tevékenységet - fejlesztést, fenntartást - folytatni a hatékonyabb vízelvezetés, a vízkárok megelőzése érdekében. Az értékelés 1-1 példányát a képviselő-testület és az NYUDU-VÍZIG kapja meg.

Az árvízi és belvízi veszélyhelyzetben az alábbi veszélyeztetettségek következhetnek be, melyek szükségessé teszik a mentesítést, és a fertőtlenítést:

- ❖ súlyos, halálos lefolyású tömegesen megjelenő kórokozó vagy megjelenésének lehetősége, amely származhat kórokozót ürítő embertől, kórokozót tartalmazó holttestből, kórokozóval szennyezett élelmiszerből, vízből, állattól vagy állati tetemből,
- ❖ ivóvíz bázisok megsemmisülése, szennyeződése, fertőzése,
- ❖ környezet veszélyes anyaggal és veszélyes hulladékkal való szennyeződése,
- ❖ élelmiszer, gyógyszer megsemmisülése, szennyeződése, fertőződése,
- ❖ épületek, közművek megsemmisülése, szennyeződése, fertőződése.

Ezen következmények csökkentésére, megszüntetésére az állat- és növényvédelmi, valamint a közegészségügyi szolgálatok vezetésével a polgári védelmi RBV., elsősegélynyújtó, ellátó, műszaki-mentő szolgálatok is együttműködnek az alábbiakban:

- ❖ kárfelmérés (előzetes, folyamatos, végleges)
- ❖ földi és légi rovarirtás
- ❖ rágcsálóirtás
- ❖ állati tetemek gyűjtése, szállítása, elföldelése, megsemmisítése
- ❖ veszélyes anyagok, műtrágyák összegyűjtése, környezeti károk felszámolása,
- ❖ lakó-, közösségi-, mezőgazdasági és ipari épületek, létesítmények mentesítése, fertőtlenítése,
- ❖ terület mentesítése, fertőtlenítése,
- ❖ víznyelő helyek, vízellátó hálózatok mintázása, újra üzembe helyezése és sűrített ellenőrzése,
- ❖ takarmány ellenőrzése, szétválogatása, megsemmisítése,
- ❖ élelmiszer ellenőrzése, szétválogatása, megsemmisítése,
- ❖ sűrített mintavételezés a víz visszavezetésénél, vízkivételnél, vízhasználatoknál,
- ❖ tilalom elrendelése: állatitatósi
- ❖ védőöltözet biztosítása.

A vett minták értékelését az alábbi laboratóriumok és szervezetek végzik:

- ❖ Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat,
- ❖ Állategészségügyi és Élelmiszerellenőrző Állomás,

- ❖ *Növényegészségügy és Talajvédelmi Felügyelőség,*
- ❖ *Vízkivételi művek laboratóriumai,*
- ❖ *egyéb, más vízvizsgálati hatósági engedéllyel rendelkező vizsgálati helyek.*

Feladat:

- védekezők ivóvízzel, teával, meleg étellemmel való ellátása,
- szükségillemhelyek fertőtlenítése, tisztálkodási lehetőségek biztosítása,
- kitelepített, kimenekített emberek ellátása, mentesítése, fertőtlenítése.

A mentesítési, fertőtlenítési feladatok:

- adattárak pontosítása (lakossági, épületek, ivóvíz, állatállomány, élelmiszer, takarmány, veszélyes anyagok, veszélyes hulladékok, szivattyútelepek, befogadóhelyek, ivóvíz-, ásványvíz palackozók, stb.)
- a kialakult helyzet tisztázása, a szükséges feladatok végrehajtása, az alkalmazás, a felszámolás tervezése, szervezése, kiemelten a mentesítés, fertőtlenítés végrehajtásához szükséges feltételek biztosítása (fertőtlenítő, mentesítő anyagok, RBV. szolgálat alkalmazásának tervezése),
- az eredeti helyzet visszaállítása.

A normál élet visszaállításának feladatai:

- ❖ *kárfelmérés, kárrendezési feladatok megszervezése, koordinálása,*
- ❖ *segélyek fogadásának, elosztásának megszervezése, koordinálása,*
- ❖ *ideiglenes helyreállítási munkák tervezésének koordinálása,*
- ❖ *mentesítés, fertőtlenítés végrehajtásának koordinálása,*
- ❖ *járványveszélyt okozó tetemek elszállításának, megsemmisítésének koordinálása,*
- ❖ *a közművek beüzemelésének koordinálása,*
- ❖ *a lakosság visszatelepítésének megszervezése, irányítása, koordinálása,*
- ❖ *a veszélyelhárítás során felmerült költségek elszámolásában való részvétel.*

4. A település veszélyeztetettsége:

(A veszélyeztetettség minden település esetében más és más. Jelenleg az alább felsorolt települések rendelkeznek veszélyességi besorolással:

II. : *Keszthely, Alsópáhok, Felsőpáhok, Sármellék, Pakod, Zalaapáti,*

Zalabér, Zalacsány, Zalaszentlászló

III.: *Gyenesdiás*)

Szentgyörgyvár település polgári védelmi szempontból, tehát kisebb *veszélyeztetettségi kategóriába* van besorolva, de a település egész vonala (jelentős belterületi érintettséggel!) a Zala árterületét érinti, így a folyó a potenciális veszélyforrás lehet, melyet bármely katasztrófavédelmi terv készítésénél a továbbiakban is figyelembe kell venni.

Mivel azonban a tervet a legrosszabb helyzetre készülve kell összeállítani, természetesen nem hagyhatók figyelmen kívül az időjárásból és más természeti jelenségekből adódó veszélyhelyzetek, katasztrófák.

Ennek megfelelően a földrengésekre, a rendkívüli időjárási helyzetekre (eső, hó, aszály, szélvihar) valamint a nukleáris veszélyhelyzetekre (atomerőműi baleset) mindenképpen veszély-elhárítási tervvel (települési polgári Védelmi Tervek) kell rendelkezni. Ezen tervek tartalmazzák az egyes veszélyhelyzetekben követendő általános (és speciális) magatartási szabályokat, a további veszélyhelyzetek kialakulásának megelőzését szolgáló és akár felszámolást célzó rendszabályokat, intézkedési (polgármester, községi polgári védelmi parancsnokság), beavatkozási feladatokat.

4.1. Környezetbiztonság

A környezetbiztonság szempontjainak figyelembevétele már a települési Környezetvédelmi Program kidolgozásakor és későbbi folyamatos felülvizsgálatakor azért lényeges elem, mert a környezet állapotában beálló változások hosszú távon is befolyásolhatják a településen folyó tevékenységet és a lakosság életfeltételeit.

A település állapotát környezetbiztonsági szempontból azok a tevékenységek alakítják, melyek környezeti kibocsátása, vagy a kibocsátás szennyezés mennyisége/minősége, vagy a kibocsátás módja szerint potenciális környezeti kockázatot jelentenek.

A környezetbiztonság a természeti és környezeti katasztrófák számának világszerte tapasztalható növekedése miatt kiemelt társadalmi megítélést kap. Ennek és a felelős politikai gondolkodásmódnak köszönhető, hogy az Országgyűlés elfogadta a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvényt (katasztrófavédelmi törvényt).

A katasztrófavédelmi törvény a katasztrófák elleni védekezés, felkészülés fő települési feladatainak végrehajtását a polgármesterekre bízta.

Létrejött 2000. január 1-i hatállyal a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és az általa irányított és felügyelt végrehajtó szervezetek. Ezek az adott problémák megoldásához igénybe veszik a társszervezeteket (Vízügyi, Környezetvédelmi szervezetek, ÁNTSZ, stb.).

A polgári biztonság érdekében jelenleg folyik az állami szervezetben a környezeti kockázatok felmérése. A környezet állapotát egyrészt természetes, másrészt mesterséges (ember által előállított) tényezők változtathatják meg gyorsan és nagymértékben. Ezeket a gyors és nagymértékű környezeti változásokat nevezhetjük katasztrófáknak.

Természetes eredetű katasztrófák lehetőségei:

- Földrengés,
- Légköri természeti csapások (csapadék, szél, villámcsapás, magas hőmérséklet okozta károk),
- Természetes eredetű tűzvész.

A mesterséges (emberi tevékenység által okozott) katasztrófák lehetőségei:

- Üzemi robbanás, üzemi környezetszennyezés (mérgezés, tűz, tankautó baleset),
- Tűzvész,
- Terrorista merénylet következményei.
- Repülőgép-baleset

Szentgyörgyvár közigazgatási területén azonban nincs olyan ipari létesítmény, amelynek működése a környezetbiztonságot jelentősen befolyásolná, esetleg környezeti katasztrófát idézne elő.

Természetes eredetű kockázatot az árvíz, valamint az ártereket kísérő nádasok, kiterjedt szántóföldi növénytermesztés, illetve elhanyagolt ruderaliák esetleges égése, felgyulladás jelentheti. A domborzati viszonyok és a település fekvése miatt a belterület elöntésének veszélye nagy, a nádas- és avartüz viszont az utóbbi évek aszályos időjárása, a talaj nedvességtartalmának csökkenése miatt figyelmet igényel. *Közvetlen veszélyt a belterületre csak a tűzzel járó légszennyezés jelent. Forgalmas közút nem lévén, a település környezetének biztonságát a közlekedés egyenlőre nem veszélyezteti.*

Az 1999. évi LXXIV. törvény („katasztrófa-törvény”) pontosan meghatározta a különböző szervezeteknek, a felelősöknek és az állampolgároknak a katasztrófák elleni védekezésben rájuk háruló feladatokat. Az ipari termelés, tevékenység különböző formában és mértékben veszélyezteti a környezetet. A lakosság komfortérzetének, biztonságának megteremtése, az információ, tájékoztatási lehetőségek korszerűsítésével valósítható meg. A veszélyeztetések a keletkezés oka alapján három fő csoportra oszthatók:

- ❖ technikai (technológiában bekövetkező zavar, veszélyes anyag tárolása, kezelése)
- ❖ természeti (földrengés, tűz, vízbázisok elszennyeződése)
- ❖ egyéb (terrorcselekmény, nukleáris veszélyeztetés, háborús veszélyeztetés).

Célok: Az állampolgárok és a környezet biztonságát garantáló gazdálkodás és termelés.

BIZ-1. A Nemzeti Környezetvédelmi Program, az OECD és az EU követelményeivel összhangban ki kell dolgozni a kémiai biztonsággal foglalkozó országos szabályozást, és ezt követően helyi szinten is külön programot szükséges indítani az ipari balesetek, a kémiai kockázatok csökkentésére

BIZ-2. Haváriatervet kell kidolgozni a településen, az 1999. évi LXXIV. törvény vonatkozó előírásaival összhangban

BIZ-3. A önkormányzatnak tájékozódnia kell és leltárt kell készítenie a település közigazgatási területén működő veszélyes technológiákról és a tárolt, szállított veszélyes anyagokról

- ❖ csak olyan tevékenységet engedélyezhet, amely megfelelő környezetbiztonsági garanciákkal rendelkezik

BIZ-4. A Nemzeti Környezetvédelmi Programmal összhangban helyi környezetbiztonsági informatikai rendszer kiépítése szükséges, ügyeleti rendszer kialakításával és működtetésével

4.2. Rendkívüli környezeti károk megelőzése

Szentgyörgyvár, sajnos demográfiailag az ország egyik negatív tendenciájú, de fejlődőképes területi adottságokkal rendelkező települése a Zalai-dombság észak-keleti peremén, kisvárosoktól viszonylag távol 7-18 km-es távolságra. **Szentgyörgyvár** község Zala megye területén, a Zala völgyében a Zalavári-hát kistájon helyezkedik el.

A szomszédos Zala völgye és *Kis-Balaton vízbázisa indokolttá és szükségessé teszi a rendkívüli környezeti károk megelőzésének, elhárításának és hatásaik csökkentésének* kiemelt feladatként történő kezelését.

Célkitűzések: *A lehetséges környezeti veszélyek elhárítása és a környezetkárosodás csökkentése, a környezeti biztonság, a település védekezőképességének növelése.*

Feladatok:

- *a környezetbiztonság, mint egységesített települési intézmény, informatikai rendszerének kialakítása az országos hálózathoz illeszthető módon (ennek keretében fontos a potenciális veszélyforrások felmérése)*
- *súlyos környezeti veszélyek és károkozások kezeléséhez a szükséges szervezeti feltételek megteremtése*
- *a részletes és folyamatos lakossági tájékoztatás fenntartása*

Javasolt irányító: *Polgármester, körjegyző*

Közreműködésre felkért javasoltak: *Polgári Védelem, katasztrófavédelem*

Határidő: *folyamatos*

Becsült költség: -

4.3. A polgármester javasolt feladatai katasztrófa bekövetkezésekor

- Saját riasztását követően meggyőződni arról, hogy valóban olyan esemény történt-e, amely az ő beavatkozását teszi szükségessé. Központilag történt riasztáskor meggyőződni az elrendelés jogosságáról.
- Kiinduló adatok megszerzése, hol, mikor, mi történt, mi várható még, sebesültek, halottak száma, anyagi károk mértéke, közművek sérülései, veszélyeztetett lakosok száma.
- Vezetési pont felállítása a munkahelyen, vagy egyéb kijelölt objektumban, vezetési okmányok előkészítése. Intézkedni a veszélyeztetett lakosság, PV Parancsnokság riasztására.
- Eldönteni, hogy a kárelhárításra kiket tervez bevonni (Mentők, Tűzoltók, Honvédség, saját Polgári védelmi erők, lakosság, stb.) (PV. erőket csak akkor célszerű alkalmazásba helyezni, ha a kárelhárítás, kárfelszámolás ideje várhatóan meghaladja a 12 órát!)
- A polgári védelmi kirendeltség értesítése, a kárfelszámolásra tervezett együttműködők riasztása.
- Azonnal foganatosítandó rendszabályok meghatározása, kiadása *(pl. kárterület azonnali elhagyása, a kárterületre való belépés megtiltása, elzárkózás elrendelése, lakosság tűzgyújtási tilalma, kitelepülési személyi csomag összeállítása.)*
- A mentésben résztvevő erők fogadásának, munkafeltételeik megteremtésének megszervezése. A kárterületre irányításuk, élelemmel, vízzel való ellátásuk, pihenőhely kijelölése.
- A mentés fő irányának, rendjének meghatározása. Milyen erők, milyen feladatot, hol milyen sorrendben hajtsanak végre.
- A községi PV Parancsnokság beosztottjai számára a feladatok meghatározása.
- Az irányítás, vezetés rendjének meghatározása. Vezetési pont helye, összeköttetés rendje, jelentkezések ideje szempontjai, módja, eseménynapló vezetése.
- Adatok gyűjtése a tájékoztatáshoz. Káresemény jellege, halottak, sebesültek száma, összetétele, anyagi károk mentőmunkálatok helyzete, a kárfelszámolás és a helyreállítás helyzete, várható ideje.
(Milyen segítség kell még később? Szóvivő kijelölése, sajtótájékoztató megszervezése. Kárfelszámolás helyi ellenőrzése, szükséges intézkedések megtétele.)
- A mentőerők váltásának megszervezése
- Anyagi-technikai biztosítás megszervezése. A kárfelszámoláshoz szükséges eszközök, gépi berendezések, szerszámzat, építési anyagok stb.
- Az eredeti helyzet visszaállításával kapcsolatos feladatok elvégzése. Kárfelmérési, kárrendezési feladatok megszervezése, segélyek fogadása, elosztása, ideiglenes helyreállítási munkák tervezése, mentesítés, fertőtlenítés végrehajtása.

- A közművek beüzemelése, a lakosság ellátásának megszervezése. Az intézmények működési feltételeinek megteremtése. A lakosság visszatelepítésének megszervezése, ha volt kitelepítés.

- Költségelszámolások végrehajtása.

- *Feljegyzések, jelentések készítése a káreseményről, a tett intézkedésekről és a mentőmunkák tapasztalatairól.*

4.4. Helyzetértékelés feladatai

- A kapott információk alapján meghatározni a lakosság veszélyeztetettségének mértékét. A veszélyelhárításhoz szükséges erőket, eszközöket.
- Meghatározni az elsődlegesen végrehajtandó feladatokat.
- A kárterület részletes értékelése, a lakosságvédelmi rendszabályok bevezetése.
- Lakott - nem lakott területek, közlekedési utak állapota, területzárás szükségessége, lehetősége, elzárkóztatás, kimenekítés szükségességének, lehetőségének mérlegelése.

4.5. A riasztás és tájékoztatás feladatai

A községi polgári védelmi parancsnokság központi riasztása a Zala megyei Védelmi Bizottság Elnökének illetve a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatójának intézkedése alapján történik – a Katasztrófa Védelmi Igazgatóság Ügyeletén vagy/ és a Keszthelyi Polgári Védelmi Kirendeltségen keresztül. Ezt követően kell meghatározni a védekezéshez szükséges, riasztandó saját - és együttműködő erők körét.

A veszély-elhárítási feladatok nagyságát mérlegelve, kijelölni a veszély-elhárítási feladatok ellátásához szükséges köztereket és technikai eszközöket, amennyiben a helyi erők a feladat megoldására nem elégségesek a megyei VÉB elnökétől, HVB elnökétől, Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatójától területi PV. szervezetek mentésbe történő bevonását lehet igényelni.

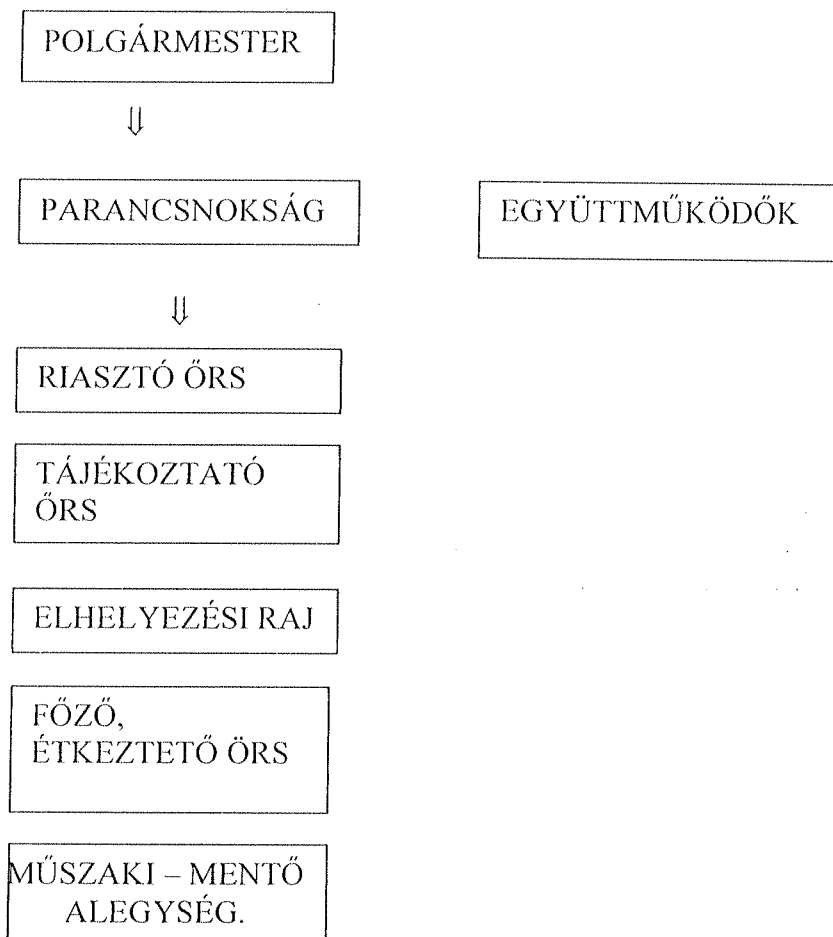
Megszervezni a lakosság riasztását, tájékoztatását, majd kidolgozni a lakosság tájékoztató részletes, pontos szövegét. Meghatározni a lakosság tájékoztatás rendjét és módját.

5. A vezetés általános rendje a védekezés során

(lásd.: A polgárvédelem által jóváhagyott „Veszélyelhárítási részterv” általános kikötései.- Zalaegerszeg 2005.)

5.1.) A vezetés hierarchiája:

A vezetés elve: **Polgármester** ⇒ **Parancsnokság** ⇒ **Végrehajtó szervezetek**



Gyenesdiás, 2009. március 21.

.....
Gál Lajos
természetvédelmi (K-T) szakértő

Sz-516/2006.
K ny sz.: 20-06 20

1. számú melléklet

A védekezésben együttműködők elérhetőségei, tájékoztatás és nyilvánosság

A védekezés alapelvei közül (1. Elővigyázatosság, megelőzés és helyreállítás, 2. Felelősség, 3. Együttműködés, 4. Tájékoztatás, tájékozódás és nyilvánosság) igen fontos a 4. pont hatékony teljesítése a védekezés sikere érdekében.

Védekezésben résztvevő szervezet	Felelős vezető beosztás	Elérhetőségek	
		Telefon/fax/mobil	e-mail

A tájékozódást - tájékoztatást segíthetik még az alábbi honlapot:

1. www.kvvm.hu
2. www.vizugy.hu
3. www.ovf.hu

Fontos: folyamatosan figyelni kell a www.met.hu honlap figyelmeztető (riasztási) előrejelzéseit.

VÉDEKEZÉSI FOKOZATOK

A helyi vízkárelhárítás fokozatait minden esetben a helyi védelemvezető állapítja meg és a fokozatoknak megfelelően rendeli el az ügyeleti szolgálatot.

Védekezési fokozatok a síkvidéki településrészen

I. fokozat: akkor kerül elrendelésre, ha település csapadékvíz-elvezető rendszere 80%-ban telített, szivattyúzni kell, és/vagy egyes mély fekvésű településrészekben kisebb elöntés keletkezik. Emellett a kedvezőtlen belvízi helyzet további romlása várható.

II. fokozat: a védelemvezető akkor rendeli el, amikor a folyamatos vízelvezetés-víztelenítés ellenére a csatornák telítettek, a szivattyúzási igény egyre nő, és várhatóan további felszíni lefolyás (eső, olvadó hó) várható.

III. fokozat: elrendelésére akkor van szükség, amikor a mélyebb fekvésű területek (utcák, kertek, pincék) víz alá kerültek és az intenzív védekezés ellenére az ingatlanok, lakóházak állagát vízkár fenyegeti.

Védekezési fokozatok a hegy- és dombvidéki településrészen

Védekezési készség elrendelésére akkor kerülhet sor, ha a település vízgyűjtő területén (vagy annak egy részén) az átlagosnál nagyobb intenzitású csapadék hullik és/vagy a téli hótakaró olvadásnak indul, és várható a helyi vízkár kialakulása.

Intézkedés, tájékoztatás és védekezés az előző pontban foglaltaknak megfelelően történik.

Rendkívüli védekezési készség elrendelésére akkor van szükség, - ha rendkívüli hidrometeorológiai helyzetben - a helyi vízkár veszély nagy térségre (több vízgyűjtőre) terjed ki. Ekkor a Megyei Védelmi Bizottság koordinálásával az önkormányzatok védekezési munkájukat összehangoltan végzik.

3. számú melléklet

Közerő (polgári erő) mozgósítási terv

Megye Város Község	Közerők mozgósításáért felelősök neve				Közerők elhelyezése	Közerő, anyag, eszköz szállítására felhasználható járművek
	Műszaki irányító (ügymintező)	Élelmezési felelős	Egészségügyi felelős	Bérjegyzék kezelője (kifizető)		
1	2	3	4	5	6	7

4. számú melléklet

Közerő (polgári erő) kiállítási terv
/külön beosztási terv szerint/

Közerő felett rendelkezni jogosult neve, szolgálati beosztása, lakcíme, telefonszáma	Kéziszerszámokkal rendelkező munkaképes emberek brigádokba való beosztása		Anyagszállításra alkalmas		Szivattyúkezelők neve, lakcíme	A község területén állandó telephellyel rendelkező személy- és tehergépkocsik, vontatók, pótkocsik, szivattyúk meghajtására alkalmas traktorok, motorok			Megjegyzés
	Brigádvezető neve, lakcíme	Brigádtagok neve, lakcíme	Brigádvezető neve, lakcíme	Brigádtagok neve, lakcíme		Kiállításra köteles szervezet, személy	Gépjármű megnevezése frsz-a	Gépkocsi teherbíró képessége (tonna)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
(polgármester, jegyző)									

Kitelepítendő állatállomány

Település	Szarvasmarha		Sertés (db)	Ló (db)	Juh (db)	Kecske (db)	Nyúl (db)	Baromfi (db)	Méh (család)	Egyéb (db)	Egyéb (megnevezés)
	Összesen (db)	Ebből: bika (db)									
Szentgyörgyvár			10	28	15		56	90 000		112	Hobby állatok, háziorvó kutyák

5. számú melléklet

Kiürítési és mentési terv

[illegible]

121XIII 111175 : 0

[illegible]

JEGYZŐKÖNYV (MINTA)

Készült:

Tárgy: Önkormányzat ár- és belvízvédelmi műveinek
..... évi felülvizsgálata.

Jelen vannak:

Név	Cím	Beosztás
-----	-----	----------

A felülvizsgálat megállapításai a következők:

1. A külterületen és belterületen az önkormányzat kezelésében lévő belvízvédelmi létesítmények mennyiségének, állapotának felülvizsgálata (nem értendő ide az önkormányzati tulajdonú, de a vízgazdálkodási társulat által üzemeltetett csatorna):

	Belterületet mentesítő belvízvédelmi művek					
	hossza (m)	állapota (jó, megfelelő, felújítandó, változó)	kaszáltság (%)	feilszapolódottság (től – ig) (cm)	darabszám / térfogat	kiépítettség* (%)
Zárt csatorna (nem átereszt):						
Nyílt, hagyományos lapburkolattal rendelkező csatorna:						
Nyílt, korszerű előregyártott vasbeton elemmel burkolt csatorna:						
Nyílt földmedrű csatorna:						
Folyóka:						
Szikkasztó árok:						
Csatorna mindösszesen:						
Záportározó:						
Szivattyúállás:						

$$* \text{kiépítettség} = \frac{\text{meglévő vízelvezető létesítmények hossza}}{\text{szükséges vízelvezető létesítmények hossza}} * 100$$

	Külterületet mentesítő belvízvédelmi művek				
	hossza (m)	állapota (jó, megfelelő, felújítandó, változó)	kaszáltság (%)	feilszapolódott ság (től – ig) (cm)	darabszám / térfogat
Zárt csatorna (nem átereszt):					
Nyílt, hagyományos lapburkolattal rendelkező csatorna:					
Nyílt, korszerű előregyártott vasbeton elemmel burkolt csatorna:					
Nyílt földmedrű csatorna:					
Szikkasztó árok.					
Csatorna mindösszesen:					
Záportározó:					
Szivattyúállás:					

Szöveges értékelés:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. Az önkormányzat kezelésében lévő árvízvédelmi létesítmények állapota

Bel és külterületen található az önkormányzat kezelésében lévő II. rendű árvízvédelmi töltések, műtárgyak állapota:

- Töltések hossza:
(km)
- Töltések kaszáltsága: (%)
- Műtárgyak állapota: (jó, rossz, megfelelő, felújítandó):
- Kiépítettség:
(%)

3. Védelmi szervezet, személyi és eszközállomány, védelmi és fenntartó gépek:

Védelmi terv és szervezet:

- A település rendelkezik-e védelmi tervvel: igen – nem
- Védelmi terv elkészítése folyamatban van: igen – nem

- A tervet vízügyi Igazgatóságnak meg kell küldeni, és minden évben aktualizálni kell. A védelmi terv aktualizálva van-e: igen - nem

3.1. A közerő mozgósítási és kiállítási tervében szereplő fontosabb adatok:

- Létszám: fő
- Brigádok száma: db
- Védelmi eszközök, főbb anyagok, felszerelések felsorolása:

- Védekezésnél igénybe vehető gépek típusa – darabszáma, szivattyúk típusa – darabszáma:

4. Rövid és hosszú távú feladatok megfogalmazása

-
-
- Van-e a településnek vízjogi létesítési engedéllyel rendelkező belterületi vízrendezési terve?
nincs – van (a terv összesen csatorna km-re vonatkozik)
 - Fejlesztési és fenntartási munkák:
.....
.....
.....

Megjegyzések, észrevételek:

[illegible]

Szám: 37040/101/2024 .ált.

JEGYZŐKÖNYV
(helyszíni ellenőrzésről)

Készült: 2024 év január hó 18. nap helyszínen.
Tárgy Sármellék településen, 2024 év január hó 18. napon megtartott katasztrófavédelmi okmányrendszer
céllenőrzése, vizsgálata.

Jelen vannak a hivatásos katasztrófavédelmi szerv részéről:

Név: Kovács Balázs t. alezredes	ügyintéző: ☒	jegyzőkönyv vezető: ☐
Név: Fi Attila t. főhadnagy	ügyintéző: ☐	jegyzőkönyv vezető: ☒

Az eljárási cselekményen részt vevő személyek részéről:

1.

Név: KASZAB HŐNIKA TERÉZIA	Eljárás jogi helyzete: ügyfél
Anyja neve: VÁDI AUDIT TERÉZ	Beosztás: közbiztonsági referens
Szül. hely: KESZTHELY	Szül. idő: 1972. 12. 19.
Lakcíme: 3391 SÁRMELLÉK, SZITAKÖZI u. 22.	
Elérhetősége: (telefon, fax szám, e-mail cím) +36 30 517 8810	

2.

Név:	Eljárás jogi helyzete:
Anyja neve:	Beosztás:
Szül. hely:	Szül. idő:
Lakcíme:	
Elérhetősége: (telefon, fax szám, e-mail cím)	

Egyéb résztvevők (szakértő, hatóság képviselője, stb.):

Név:
tolmács ☐ , szakértő ☐ , hatósági tanú ☐ , más hatóság képviselője ☐ , egyéb ☐ :
Lakcímének, vagy székhelyének címe:

Az eljárási cselekmény megkezdésének időpontja: 2024 év január hó 18-án óra perc

Az eljárási cselekmény befejezésének időpontja: 2024 év január hó 18-án óra perc

A jelenlévő(k)et az eljárási cselekményről ☐ írásban / ☒ telefonon / ☐ a helyszínen az eljárási cselekmény megkezdése előtt / ☐ az eljárási cselekményt követően szóban értesíttem.

A Keszthelyi Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselői a jelenlévő(ke)t ügyféli (a tanúi) jogai(k)ról és kötelezettségei(k)ről tájékoztatták, illetve figyelmeztették. Az ügyfél (tanú) a kapott tájékoztatást, figyelmeztetést tudomásul vette.

ellenőrzés alá vont ügyfél részéről

egyéb résztvevő

jegyzőkönyv vezető

ügyintéző

A katasztrófavédelmi okmányrendszerek céllenőrzése során az alábbiakat tapasztaltuk (megállapítások):

Lényeges megállapítások:

A település PV dokumentumai elektronikus formában, és eredetben is rendelkezésre állnak.

Tárgyi helyen és időben az alábbi okmányok ellenőrzését hajtottuk végre:

- Megalakítási terv, Vízkár elhárítási terv,.....
- Beosztási névjegyzék;.....
- Települési veszély-elhárítási terv;.....
- Kitelepítési terv; *Résztvevői terv, Munkajogi terv*.....

A település, a NYUDUVIZIG által jóváhagyott Vízkár-elhárítási tervvel rendelkezik.

Az eljárási cselekmény során digitális technológiával fényképfelvételt készült: igen ☐ / nem ☐.

A Keszthelyi Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselői tájékoztatják Tóthné Fóris Henriettát

., hogy nyilatkozhat a jegyzőkönyvben rögzített megállapításokkal kapcsolatosan.

Tóthné Fóris Henrietta felkérésre az alábbiakat nyilatkozza ☐: / nem kíván nyilatkozni. ☒.

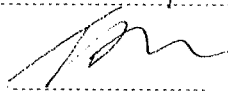
Az ellenőrzésen jelenlévő egyéb résztvevő az alábbi észrevételt teszi: ☐: / észrevételt nem kíván tenni. ☐



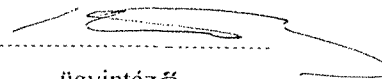
ellenőrzés alá vont ügyfél részéről



egyéb résztvevő



jegyzőkönyvvezető



ügyintéző

A jegyzőkönyv 1 példányát átvettem: 

2024 JAN 15. *lutsik.*

AGRÁRMINISZTERIUM

AGRÁRMINISZTERIUM

Szentgyörgyvár Községi Önkormányzat Hivatal

EU-S ÉS NEMZETI TÁMOGATÁSOK
JOGORVOSLATI FŐOSZTÁLYA

Érkezés:	2024-01-16
Szám:	11/44-1/
Mell:	2024

ÁDOVICS ISTVÁN
polgármester

SZENTGYÖRGYVÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

- elektronikus úton -

TÁRGY: Szentgyörgyvár Község
Önkormányzata VP6-7.2.1.1-21 azonosító
számú felhívásra benyújtott kifizetési
kérelmével kapcsolatos kifogásának
elbírálása

IKTATÓSZÁM: EUJF/30/2024

ÜGYFÉLAZONOSÍTÓ: 1003497876

PROJEKTAZONOSÍTÓ: 3327085204

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata – mint Kedvezményezett – által az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott „Külterületi helyi közutak fejlesztése” elnevezésű, VP6-7.2.1.1-21 azonosító számú felhívás (a továbbiakban: Felhívás) alapján benyújtott kifizetési kérelem elbírálására vonatkozó 3483260947 számú döntés ellen benyújtott kifogást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 155/A. §-a, valamint 153. § (4) bekezdés a) pontja alapján

elutasítom.

Döntésem indokai az alábbiak.

A Kedvezményezett 2021. november 25. napján a Vidékfejlesztési Program (a továbbiakban: VP) keretében az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott támogatás iránti kérelmet nyújtott be 39.283.717,- Ft támogatási összeg tekintetében.

A VP Irányító Hatósága (a továbbiakban: IH) 2022. március 22. napján, 3359303750 számon támogatási okiratot adott ki, melyben a támogatási kérelmet támogatásra alkalmasnak minősítette és a vissza nem térítendő támogatás összegét 37.708.909,- Ft-ban határozta meg.

A Kedvezményezett 2022. június 7. napján, 3383246247 iratazonosító számon előleg kifizetési igénylést nyújtott be, melyet a Magyar Államkincstár, mint Kifizető Ügynökség (a továbbiakban: KÜ) a 2022. július 29. napján kelt, 3387011595 számú döntésével elutasított.

A Kedvezményezett 2022. augusztus 9. napján, 3388517810 iratazonosító számon ismételt előleg igénylést nyújtott be, melyet a KÜ a 2022. szeptember 6. napján kelt, 3391244619 számú döntésével jóváhagyott, és a Kedvezményezett részére 18.854.454,- Ft összegű előleg kifizetéséről rendelkezett.

| 1



az 210050015793 ÉNGY azonosítójú tétel mértékegysége azonban m^3 . A 3444542954 számú döntés indokolásából nem derül ki az sem, hogy a Kedvezményezett 3443159506 számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozatát eljárása során figyelembe vette-e, és ha igen, akkor az abban előadottak miatt nem voltak elfogadhatóak, továbbá döntésében a KÜ csupán azt rögzítette, hogy a „kifizetési kérelemhez benyújtott dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy az úttest felújítása 460 méteren valósult meg, illetve a 460 méteres szakaszon belül 122 méter árok készült”, azt azonban nem jelölte meg döntésében, hogy konkrétan mely dokumentumok alapján állapította meg azt, hogy 122 méter árok készült el. A helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv 1. számú mellékletében szereplő táblázatban az ÉP11 azonosító alá sorolt 210050015793 ÉNGY tételből a tétel helyszínen megállapított, megvalósult mennyiségeként $252 m^3$ került rögzítésre (mely megegyezik a Kedvezményezett által elszámolni kívánt mennyiséggel), így a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv Kiegészítő betétlapján szereplő ellenőri megállapítások (ahol annak rögzítésére került sor, hogy a 460 méter hosszúságú úthoz készült árok mérete $57,95 m^3$, összesen pedig $475 m^3$ árok készült el) és a jegyzőkönyv 1. számú melléklete ellentmondásban áll egymással. Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a kifogással támadott 3444542954 számú döntés nem felel meg a Kr. fentebb idézett 65. § (1) bekezdés a) pontja által előírt követelménynek. Kiemelendő, hogy a 3444542954 számú döntés indokolásának ezen hiányossága kizárta azt, hogy a Kedvezményezett a 210050015793 ÉNGY azonosítójú tétel vonatkozásában jóváhagyott támogatási összeg pontos indokait megismerje, és azokat a kifogásban érdemben vitássá tegye.”

A fentieket követően a KÜ a 2023. október 17. napján kelt, 3483260947 számú döntésével ismételten 4.646.778,- Ft el nem számolt előleg visszafizetésére kötelezte a Kedvezményezettet. A KÜ az EUJF/2812-1/2023 iktatószámú döntésben előírtak szerint rögzítette döntésében, hogy a Kedvezményezett által a 3443159506 számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozatot miképpen vette figyelembe eljárása során, továbbá rögzítette, hogy a 210050015793 ÉNGY azonosítójú tételből az igényelt $252 m^3$ -ból $57,95 m^3$ elfogadására került a 3443159506 számú jegyzőkönyvben foglaltak és a Kr. 5. számú mellékletének 2.3.2.4. pontjában előírtak alapján.

A 3483260947 számú döntés ellen a Kedvezményezett a Kr. 152. § (1) bekezdése alapján, az előírt határidőn belül, 2023. október 27. napján kifogást nyújtott be, melyben ismertette az EUJF/2812-1/2023 iktatószámú döntés tartalmát, és a KÜ döntésében kifejtetteket, mellyel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a projekt során megvalósított árok rendezése a 950 hrsz-on, a 460 fm felújított útszakaszhoz kapcsolódik. A Kedvezményezett leírta kifogásában, hogy álláspontja szerint téves a KÜ azon megállapítása, mely szerint az előzetes helyszíni szemle jegyzőkönyvében 460 fm rögzítésére került sor, és az sem derül ki, hogy mely dokumentum alapján számol a KÜ 920 fm kétoldali árok rendezéssel, így téves azon megállapítás is, mely szerint a $252 m^3$ a 460 fm szakaszon elérhető lett volna. A Kedvezményezett rögzítette kifogásában, hogy amennyiben az általuk hivatkozott dokumentumok nem lettek volna elfogadhatóak, akkor csökkentett támogatási összeget kellett volna megállapítani, ezzel ellentétben a teljes és összeg és mennyiség támogatásra alkalmasnak lett minősítve a támogatói okiratban, ennek tudatában kezdték meg a pályázat megvalósításának előkészítését is, továbbá az IH sem jelezte eljárása során azt, hogy a támogatási kérelem „A fejlesztés részletes szakmai tartalmának bemutatása” fejezet nem tartalmazta az önállóan nem támogatható tevékenység bemutatását. A Kedvezményezett kifogásában hivatkozott a Zala Megyei kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya által kibocsátott ZAT/ÚO/0566-2/2022 számú nyilatkozatban foglaltakra, melyben kifejtettek nem arra vonatkoznak, hogy az árok karbantartása csak a 460 fm útburkolat mellett lévő árok tisztítására vonatkozik, a megvalósított árok rendezése teljes mértékben az önállóan támogatható felújítás célját szolgálja, melyet a fenti nyilatkozat is alátámaszt. A Kedvezményezett rögzítette kifogásában, miszerint a záró kifizetési kérelméhez benyújtásra került a megvalósulási tervdokumentáció, mely részletesen tartalmazta az árok tisztítás pontos helyét, hosszát, mely megegyezik a támogatói okiratban megjelölt $252 m^3$ -rel, a hiánypótlások során pedig műszaki ellenőri és tervezői nyilatkozattal igazolták a mennyiség tétel szerinti elvégzését, továbbá újra igazolták a megvalósítás teljes hosszát helyszínrajzzal, metszettel és mennyiségi számítással alátámasztva. A Kedvezményezett hangsúlyozta, hogy a helyszíni ellenőrzés során is jelezték az önállóan támogatható és önállóan nem támogatható tevékenységek megvalósulásának tényét, mely a

Felhívásnak megfelel, a helyszíni ellenőrzés során pedig nem került sor hiányosság megállapítására. A Kedvezményezett kifejtette, hogy a beruházás alapvető célja volt egyrészt a 460 m útszakasz burkolatfelújítása, padka rendbetétele, valamint a 950 hrsz-on a meglévő, magasabban fekvő árokrendszer rendbetétele, annak meg nem valósulása esetén ugyanis a domborzati viszonyok miatt a csapadékos időjárás során a megrongálódási kockázatok esélye igen magas. Az útszakasz számos mezőgazdasági termelő eljutását biztosítja ingatlanára, mely a helyszíni ellenőrzéseken is tapasztalható volt, a beruházás továbbá a település kiemelt jelentőségű turisztikai és gazdasági fejlődését is elősegíti, továbbá az önkormányzat a kiutalt támogatás minden forintjával elszámolt a cél szerint, melyet a helyszíni ellenőrzés is alátámasztott. Mindezek alapján a Kedvezményezett kifogásolta a megállapított visszakövetelés megalapozottságát és kérte a kifogásolt döntés felülvizsgálatát.

A KÜ a kifogásnak a Kr. 153. § (3a) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőn belül nem adott helyt.

A Felhívás 6.1.2. „A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó (pótolható) mellékletek listája” fejezet a) pontja az alábbiakról rendelkezik.

„6.1.2 A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó (pótolható) mellékletek listája

- a) *A tervezett fejlesztés megvalósulási helyének feltüntetésével kiegészített, a fejlesztés elhelyezkedését bemutató, az illetékes földhivatal által kiállított 30 napnál nem régebbi ingatlannyilvántartási hiteles térképmásolatot.”*

A Kr. 117. § (8) bekezdése, a 127. § (1), (2) és (7) bekezdései, a 132. § (1)–(7) bekezdései, a 175. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 110.2., 110.4. és 327/B.7. pontjai, valamint az 5. számú melléklet 2.3.2.4. pontja az alábbiakról rendelkeznek.

„117. § (8) A támogatási előleggel legkésőbb a záró kifizetési igénylésben el kell számolni oly módon, hogy a támogatási előleg teljes összege erejéig rendelkezésre álljon a kedvezményezett által kifizetési igénylés keretében benyújtott, alátámasztó dokumentumokkal igazolt és az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség által elfogadott költség.

(...)

127. § (1) Az utolsó mérföldkő elérését követően a támogatási szerződésben meghatározott határidőig záró kifizetési igénylést kell benyújtani.

(2) A záró kifizetési igénylés keretében a projekt pénzügyi befejezését követően

- a) *véglegesen el kell számolni a projekttel összefüggésben ténylegesen felmerült, korábban el nem számolt költségekkel, és*
b) *szakmai beszámoló keretében be kell számolni a projekt szakmai megvalósításáról, a támogatási szerződésben, illetve támogatói okirat esetén a támogatási kérelemben vállaltak teljesítéséről az egész projekt megvalósítása során.*

(...)

(7) A záró kifizetési igénylésben – ha korábban nem történt meg az előleg teljes összegének elszámolása – az előleggel el kell számolni.

(...)

132. § (1) Ha a kifizetési igénylés vagy a szakmai beszámoló hiányos vagy hibás, a beérkezéstől számított harminc – szállítói finanszírozás esetén tizenöt – napon belül, legfeljebb tizenöt napos határidő kitűzésével az adott igénylésben vagy beszámolóban szereplő valamennyi – pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén a kölcsönre is vonatkozó – hiány, illetve hiba megjelölésével hiánypótlásra, illetve a hiba javítására kell felhívni a kedvezményezettet, a 37. §-ban foglaltak figyelembevételével. A hiánypótlással érintett elszámoló bizonylat kifizetése ezzel egyidejűleg felfüggesztésre kerül. Ha a záró kifizetési igényléshez kapcsolódó záró szakmai beszámoló szorul hiánypótlásra, valamennyi elszámoló bizonylat kifizetése felfüggesztésre kerül.

(2) Időközi kifizetési igénylésnél vagy szakmai beszámolónál legfeljebb egy alkalommal kerülhet sor hiánypótlásra.

(3) Ha a kedvezményezett által benyújtott időközi kifizetési igénylés, szakmai beszámoló vagy annak egy része ellentmondásos információkat tartalmaz, az irányító hatóság a hiánypótlást követően egy alkalommal az információk további részletezését, pontosítását, az ellentmondások feloldását kérheti a kedvezményezettől legfeljebb három napos határidő kitűzésével tisztázó kérdés formájában, a 37. §-ban foglaltak figyelembevételével.

(4) Az időközi kifizetési igényléshez kapcsolódó tisztázó kérdés megválaszolására rendelkezésre álló határidő a jogszabályban előírt kifizetési határidőt felfüggeszti a tisztázó kérdéssel érintett elszámoló bizonylat tekintetében.

(5) Ha a kedvezményezett a hiánypótlást vagy a tisztázó kérdésre adott választ hibásan vagy hiányosan nyújtja be, illetve a hiány pótlására és a hiba javítására a kitűzött határidőn belül nem kerül sor, az időközi kifizetési igénylést a rendelkezésre álló információk alapján kell elbírálni.

(6) EMVA forrásból nyújtott támogatások kivételével, ha a kifizetési igényléssel kapcsolatban olyan hiány merül fel, amely vonatkozásában kizárólag egyes elszámoló bizonylathoz kapcsolódóan szükséges a hiánypótlás elrendelése, úgy a hiánypótlással nem érintett elszámoló bizonylatok támogatástartalmának kifizetését az irányító hatóságnak biztosítani kell.

(7) Záró kifizetési igénylés esetén az irányító hatóság több alkalommal is hiánypótlásra hívhatja fel a kedvezményezettet és több alkalommal is feltehet részére tisztázó kérdést. Ezt az eljárást az irányító hatóság első hiánypótlási felhívásának kedvezményezett általi kézhezvételét követő hatvan napon belül le kell zárni. Az eljárást az irányító hatóság indokolt esetben felfüggesztheti.

(...)

175. § (1) Ha az irányító hatóság a támogatást részben vagy egészben visszavonja, a támogatási szerződéstől bármelyik fél eláll, illetve az alapok alapját végrehajtó szervezettel, a pénzügyi közvetítővel, vagy a végső kedvezményezettel szemben szabálytalanság kerül megállapításra, vagy egyéb okból kifolyólag visszafizetési kötelezettségük keletkezik, a kedvezményezett az addig folyósított támogatás, illetve kifizetett halasztott önerő visszavonással érintett összegét, az alapok alapját végrehajtó szervezet, – ha az alapok alapját végrehajtó szervezet a pénzügyi eszköz végrehajtására pénzügyi közvetítőt vesz igénybe – a pénzügyi közvetítő, vagy a végső kedvezményezett a visszavonással érintett összeget – az EMVA forrásból támogatott intézkedések kivételével – a Ptk. 6:47. §-a szerinti kamattal növelt mértékben, a visszafizetésre kötelezés közlésétől számított harminc napon belül köteles visszafizetni. A kamatszámítás kezdő időpontja a támogatás folyósításának napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja. Nem kell kamatot fizetni visszatérítendő támogatás támogatási szerződés szerinti visszatérítése során.

(...)

1. melléklet a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelethez EGYSÉGES MŰKÖDÉSI KÉZIKÖNYV

(...)

110.2. A támogatási előleggel, illetve annak egy részével történő elszámolás folyamata megegyezik a kifizetési igénylés folyamatával, azzal, hogy a támogatási előleg terhére elszámolandó költségeket (az elszámoló bizonylat egészét vagy egy részét) a kifizetési kérelem előleg elszámolására vonatkozó részében kell feltüntetni. Ha az igényelt támogatás és az összes megítélt támogatás aránya a támogatási szerződésben az irányító hatóság által előleg-elszámolás kötelező megkezdésére meghatározott mértéket – a 128. § (3) bekezdése szerinti halasztott önerő elszámolás figyelembe vételével – eléri, az irányító hatóság köteles az elszámoló bizonylatokkal igazolt költségeket automatikusan az előleggel szemben elszámolni, függetlenül a kedvezményezett által a kifizetési kérelem keretében rögzítettektől.

(...)

110.4. Ha a kedvezményezett a záró kifizetési igénylése előtt nem számolt el az előleg teljes összegével, azt legkésőbb a záró kifizetési igénylésében kell megtennie. Az el nem számolt előleget a kedvezményezettől a IX. Fejezet szabályai szerint vissza kell követelni.

(...)

327/B.7. EMVA, illetve ETHA forrásból támogatott intézkedések esetén a kedvezményezettre nézve terhelő megállapításokat tartalmazó jegyzőkönyv egy másolati példányát az ellenőr – ha az ehhez szükséges technikai feltételek adóttak – köteles a kedvezményezettnek a helyszínen átadni vagy azt részére a jegyzőkönyv lezárásától számított tizenöt napon belül megküldeni, amelyre a kedvezményezett a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított nyolc napon belül észrevételt tehet.

(...)

5. melléklet a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelethez
NEMZETI SZABÁLYOZÁS AZ ELSZÁMOLHATÓ KÖLTSÉGEKRŐL
2014–2020 programozási időszak

(...)

2.3.2.4. A támogatott projekt kapcsán felmerült azon költségek számolhatóak el, amelyek a projekt céljainak eléréséhez, illetve végrehajtásához szükségesek, és a projekt elfogadott költségvetésében, valamint annak hatályos módosításában betervezésre kerültek. A költségek csak olyan mértékben számolhatóak el, amilyen mértékben a támogatott projekthez kapcsolódnak, illetve amilyen mértékben annak célját szolgálják, ennek alátámasztása a kedvezményezett kötelezettsége."

A Magyar Államkincstár 30/2021. (V. 5.) számú Közleménye a Vidékfejlesztési Program keretében nyújtandó támogatás igénybevétele iránti kifizetési igényléssel kapcsolatos általános tájékoztatásról (a továbbiakban: Közlemény) 2.2.4. „A támogatási előleg elszámolásának módja” pontja az alábbiakat tartalmazza.

„2.2.4. A támogatási előleg elszámolásának módja

A kedvezményezett az előleg igénybevétele követően bármikor megkezdheti az előleggel való elszámolást a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben és a Felhívásban foglaltak betartásával.

(...)

A kedvezményezett a kifizetett támogatási előleggel legkésőbb a záró kifizetési igénylés keretében köteles elszámolni.

(...)

Amennyiben a záró kifizetési igénylésben elfogadott elszámoló bizonylatok támogatástartalma alacsonyabb, mint a még el nem számolt előleg összege, a különbözetet a kedvezményezett köteles visszafizetni a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. mellékletének IX. fejezetében rögzítettek szerint."

A kifogáskezelési eljárás során megállapítást nyert, hogy a Kedvezményezett a támogatási kérelem 10. „Építés” adatblokk „Építési tételek” részében rögzítette, hogy a 210050015793 ÉNGY kóddal rendelkező tétel esetén 252 m³ vonatkozásában igényel támogatást. Megállapítást nyert, hogy a Kedvezményezett a támogatási kérelem 8. „Megvalósítási hely” adatblokkjában a projekt megvalósítási helyeként a Szentgyörgyvár külterület, 950 hrsz-ú ingatlant rögzítette. Megállapítást nyert továbbá, hogy a Kedvezményezett a támogatási kérelem mellékleteként – egyebek mellett – térképmásolatot csatolt a Szentgyörgyvár 950 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában. A támogatási kérelem mellékleteként egy műszaki leírás is benyújtásra került, melynek V. „Vízszintes és magassági vonalvezetés” pontja alapján a tervezett beavatkozás teljes hossza 460 méterben került meghatározásra.

Az IH eljárása során a Kedvezményezettet a 2022. január 6. napján kelt, 3339129501 számú levelével 15 napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólította fel, melynek során felhívta a Kedvezményezett figyelmét, hogy a Felhívás 6.1.2. fejezet a) pontja alapján a támogatási kérelem mellékleteként csatolnia kell a tervezett fejlesztés megvalósítási helyének feltüntetésével kiegészített, a fejlesztés elhelyezkedését bemutató, az illetékes földhivatal által kiállított 30 napnál nem régebbi ingatlan-nyilvántartási hiteles térképmásolatot. Az IH a hiánypótlásra felszólító levélben rögzítette, hogy a támogatási kérelem mellékleteként benyújtott térképmásolat nem megfelelő, mert azon az érintett helyrajzi szám csak részlegesen szerepel, ezért az IH a megfelelő térképmásolat pótlását

| 6

kérte a Kedvezményezettől. A Kedvezményezett 2022. január 28. napján benyújtotta hiánypótlását, melynek mellékleteként csatolta a Szentgyörgyvár 950 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában 2022. január 28. napján kiállított térképmásolatot.

Ezt követően 2022. február 9. napján előzetes helyszíni szemle lefolytatására került sor a megvalósítási helyen, melynek megállapításait a 3345117901 számú jegyzőkönyv tartalmazza. A 3345117901 számú jegyzőkönyv 3/6/1 számú betétlapján rögzítettek szerint a tervezett beruházás 460 méteren valósul meg mind az úttest, mind pedig a padka- és árokrendezés terén. A Kedvezményezett a 3345117901 számú jegyzőkönyv 6/6 számú betétlapján akképpen nyilatkozott, hogy „*Megismertem a jegyzőkönyvet*”. A visszaérkezett elektronikus tértivevény alapján a kifogáskezelési eljárás során megállapítást nyert, hogy a helyszíni ellenőrzés megállapításait tartalmazó jegyzőkönyv 2022. február 11. napján személyesen átadásra került, a megállapításokkal szemben a Kedvezményezett észrevételt nem nyújtott be.

Fentiek alapján az IH a 3359303750 számú támogatói okiratban az E1-es kiadási tételazonosítóhoz tartozó „*Padka és árok építése*” tevékenység tekintetében elszámolható nettó kiadásként 3.778.801,- Ft-ot állapított meg.

A kifogáskezelési eljárás során megállapítást nyert, hogy a Kedvezményezett 2022. augusztus 9. napján előleg igénylést nyújtott be, melyet a KÜ a 3391244619 számú döntésével jóváhagyott, és a Kedvezményezett részére 18.854.454,- Ft összegű előleg kifizetéséről rendelkezett. Megállapítást nyert továbbá, hogy a Kedvezményezett a 3401525431 iratazonosító számú, első kifizetési kérelmében nem kívánt előleget elszámolni.

A Kedvezményezett 2023. január 14. napján, benyújtotta második, egyben záró kifizetési kérelmét, melyben a 210050015793 ÉNGY azonosítóval rendelkező tétel esetében 252 m³ mennyiséget kívánt elszámolni 3.616.200,- Ft nettó érték ellenében. A kifogáskezelési eljárás alkalmával megállapítást nyert, hogy a 3420901197 iratazonosító számú második, egyben záró kifizetési kérelmében a Kedvezményezett összesen bruttó 19.721.667,- Ft támogatási összeget igényelt, továbbá a kifizetési kérelemben akképpen nyilatkozott, hogy nem kíván előleget elszámolni.

A KÜ eljárása során a Kedvezményezettet a 2023. február 15. napján kelt, 3426818330 számú levelével 15 napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólította fel. A 3426818330 számú hiánypótlásra felszólító levél 1. pontjában a KÜ felhívta a Kedvezményezett figyelmét, hogy a Kr. 117. § (8) bekezdése alapján a támogatási előleggel legkésőbb a záró kifizetési igénylésben el kell számolni. Minderre tekintettel a KÜ kérte a Kedvezményezettet, hogy adja meg az elszámolni kívánt előleg összegét. A Kedvezményezett 2023. március 8. napján nyújtotta be 9030372543 iratazonosító számú hiánypótlását, mely mellékleteként csatolta a 2023. március 3. napján kelt nyilatkozatát, melyben a 3426818330 számú hiánypótlásra felszólító levél 1. pontjában foglaltak tekintetében akképpen nyilatkozott, hogy „*mivel az első kifizetési kérelemben nem a teljes előleggel számoltunk el, ezért jelen kérelem során is kívánunk előleg elszámolással élni, melynek összege: 698.164 Ft.*”

A kifogáskezelési eljárás során megállapítást nyert, hogy a záró kifizetési kérelem vonatkozásában a KÜ 2023. május 10. napján helyszíni ellenőrzést folytatott le a megvalósítási helyen, melynek megállapításait a 3443159506 számú jegyzőkönyv tartalmazza. A jegyzőkönyv 1. kiegészítő betétlapján foglaltak alapján az ellenőrök lemérték a kiépített árkokat, melynek során megállapították, hogy a támogatott, 460 méteres szakaszon 57,95 m³ mennyiség valósult meg, ugyanakkor a Szentgyörgyvár 950 hrsz.-ú ingatlanon további, a támogatott 460 méteres szakaszhoz nem tartozó árkok is elkészültek egy 878 méteres szakaszon 417,05 m³ mennyiségben. A 3443159506 számú jegyzőkönyv 7/7/1 számú betétlapján a Kedvezményezett akképpen nyilatkozott, hogy „*A jegyzőkönyv tartalmát megismertem és a fenti tájékoztatót tudomásul veszem.*” A Kedvezményezett a jegyzőkönyv kiegészítő betétlap 2. oldalán rögzítette, hogy a tervezett és megvalósított beruházás a Szentgyörgyvár 950 hrsz.-ú ingatlanra szolt, melynek része az útburkolat felújítása 460 méteres szakaszon, illetve a közvetetten kapcsolódó összesen 253 m³ árok rendezése, amely a Felhívás 3.1.2.2. fejezet h) alpontja szerint

| 7

lett tervezve és megvalósítva. A Kedvezményezett leírta, hogy a műszaki dokumentáció A1, D1 út- és víz építés kísérő füzet tervezői nyilatkozat, valamint a tervezői költségvetés is tartalmazta, amely a 2022. február 9. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzés során rendelkezésre állt. A Kedvezményezett leírta azt is, hogy a megvalósítás pontos helyszínét részletesen méretezték és a felmérési naplóban megjegyzik. Előadta továbbá, hogy az árokrendezés a burkolat felújítással érintett útszakasz csapadékvíz elleni védelmét szolgálja, melynek szükségességét a hivatalos tervezői nyilatkozat is alátámasztja. A visszaérkezett elektronikus tértivevény alapján megállapítást nyert, hogy a 3443159506 számú jegyzőkönyv a Kedvezményezett részére 2023. május 15. napján szabályszerűen kézbesítésre került, a megállapításokkal szemben a Kedvezményezett észrevételét nem nyújtott be.

Mindezen előzmények alapján a KÜ a Kedvezményezett második, egyben záró kifizetési kérelmét elbírálta és 14.207.676,- Ft megállapított támogatás tekintetében jóváhagyta, ugyanakkor a Kedvezményezettet a Kr. 175. § (1) bekezdése alapján 4.646.778,- Ft támogatási összeg visszafizetésére kötelezte, tekintettel arra, hogy a Kedvezményezett nem számolt el az előleg teljes összegével, így 4.646.778,- Ft el nem számolt előleg visszakövetelése indokolt. A döntés indokolása szerint a záró kifizetési kérelem alapján jóváhagyható támogatási összeg teljes egészében előleg elszámolásra került felhasználásra. A KÜ a záró kifizetési kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy a Kedvezményezett a Szentgyörgyvár 950 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 460 méteres szakasz felújítására kapott támogatást, a megvalósítás során azonban a Kedvezményezett a 460 méteres szakaszon kívül eső, 878 méteren is végzett árok felújítást. Minderre tekintettel a KÜ a 3444542954 számú döntésében a 210050015793 ÉNGY azonosítóval rendelkező tétel vonatkozásában elfogadott összeget a Kr. 5. számú melléklet 2.3.2.4. pontja alapján 831.582,- Ft-ban határozta meg.

A 3444542954 számú döntés ellen a Kedvezményezett a Kr. 152. § (1) bekezdése alapján, az előírt határidőn belül, 2023. szeptember 1. napján kifogást nyújtott be, melynek a jogorvoslati szerv a 2023. szeptember 27. napján kelt, EUJF/2812-1/2023 iktatószámú döntésével helyt adott. Az EUJF/2812-1/2023 iktatószámú döntés indokolásában rögzítésre került, miszerint „A kifogáskezelési eljárás alkalmával megállapítást nyert, hogy a KÜ döntéséből nem állapítható meg az, hogy az 210050015793 ÉNGY azonosítójú tételből hány m³ elfogadására került sor, ugyanis a KÜ döntésében azt rögzítette, hogy a 460 méteres szakaszon belül 122 méter árok készült, az 210050015793 ÉNGY azonosítójú tétel mértékegysége azonban m³. A 3444542954 számú döntés indokolásából nem derül ki az sem, hogy a Kedvezményezett 3443159506 számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozatát eljárása során figyelembe vette-e, és ha igen, akkor az abban előadottak miért nem voltak elfogadhatóak, továbbá döntésében a KÜ csupán azt rögzítette, hogy a „kifizetési kérelemhez benyújtott dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy az úttest felújítása 460 méteren valósult meg, illetve a 460 méteres szakaszon belül 122 méter árok készült”, azt azonban nem jelölte meg döntésében, hogy konkrétan mely dokumentumok alapján állapította meg azt, hogy 122 méter árok készült el. A helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv 1. számú mellékletében szereplő táblázatban az ÉP11 azonosító alá sorolt 210050015793 ÉNGY tételből a tétel helyszínen megállapított, megvalósult mennyiségeként 252 m³ került rögzítésre (mely megegyezik a Kedvezményezett által elszámolni kívánt mennyiséggel), így a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv Kiegészítő betétlapján szereplő ellenőri megállapítások (ahol annak rögzítésére került sor, hogy a 460 méter hosszúságú úthoz készült árok mérete 57,95 m³, összesen pedig 475 m³ árok készült el) és a jegyzőkönyv 1. számú melléklete ellentmondásban áll egymással. Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a kifogással támadott 3444542954 számú döntés nem felel meg a Kr. fentebb idézett 65. § (1) bekezdés a) pontja által előírt követelménynek. Kiemelendő, hogy a 3444542954 számú döntés indokolásának ezen hiányossága kizárta azt, hogy a Kedvezményezett a 210050015793 ÉNGY azonosítójú tétel vonatkozásában jóváhagyott támogatási összeg pontos indokait megismerje, és azokat a kifogásban érdemben vitássá tegye.”

A kifogáskezelési eljárás során megállapítást nyert, hogy a KÜ a 3483260947 számú döntésében az EUJF/2812-1/2023 iktatószámú döntésben kifejtetteknek megfelelően kifejtette azt, hogy a Kedvezményezett helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben tett észrevételét figyelembe vette, azonban az nem támasztja alá azt, hogy a

támogatási kérelem a Szentgyörgyvár 950 hrsz-ú ingatlan teljes hosszát érinti. A KÜ döntésében rögzítette, miszerint „A hatályos támogatói okirat, a záró kifizetési kérelem benyújtásához kapcsolódó ETK felület 1. Kifizetési kérelem alapadatok blokkban tett nyilatkozat és a ZAT/ÚO/0566-2/2022 számú Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya által kiadott engedélymentességről szóló nyilatkozat alapján a fejlesztéssel érintett útszakasz hossza 460 fm. A kifizetési kérelemhez benyújtott felmérési naplóban szereplő számítás a 21-005-0015793 tétel vonatkozásában azonban nem támasztotta alá a korábbi adatokat. Az ellentmondás miatt kiírt hiánypótlásokból megállapítást nyert, hogy a kedvezményezett nemcsak a tervdokumentációban megjelölt 460 fm felújítását végezte el. A kérelemmel kapcsolatban 2023.05.10. napon lefolytatott helyszíni ellenőrzés tapasztalatai megerősítették a hiánypótlásban foglaltakat, mely szerint az úttest felújítása 460 méteren valósult meg, illetve a 460 méteres szakaszon belül 122 méter árok készült, melynek kialakításához 57,95 m³ földmunkára volt szükség. A megvalósítás során az ügyfél a 460 méteres szakaszon kívül eső további 878 méteren keresztül végzett árok felújítást, mely összesen 417,05 m³ földmunkával járt, vagyis a teljes mennyiség 475 m³, de ebből csak 252 m³ kívánt elszámolni. Az ellenőrzési jegyzőkönyv (vonalkód: 3443159506) 1. számú mellékletében szereplő táblázat ÉP11 sorában az ellenőr helyszínen megállapított mennyiségként az ügyfél által igényelt mennyiséget (252m³) rögzítette, de a jegyzőkönyv Kiegészítő betétlapján jelezte, hogy pontosan hol és mekkora mennyiségű földmunka történt. A jegyzőkönyv ezen betétlapján szereplő számításból kiderül, hogy a felmérési naplóban rögzítettől nagyobb mennyiségben és eltérő paraméterekkel történt meg a földkitermelés.” A KÜ eljárása során megállapította továbbá, hogy a tervdokumentáció részét képező műszaki leírás értelmében a tervezett beavatkozás teljes hossza 460 fm, melyet az A1.D1.04 számú helyszínrajz is alátámaszt, továbbá a kifogáskezelési eljárás során megállapítást nyert, hogy a tervdokumentáció nem tartalmaz semmilyen utalást arra vonatkozóan, hogy a megjelölt 460 fm-en kívüli szakaszon bármilyen fejlesztés történne a projekt megvalósítása során, továbbá a Kedvezményezett támogatási kérelmében is következetesen 460 fm-ben határozta meg a beavatkozás teljes hosszát, tehát a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben tett észrevételében megfogalmazott összesen 1000 fm árokrendezés nem képezte a Kedvezményezett támogatási kérelmének tárgyát.

A Kr. 5. számú mellékletének 2.3.2.4. pontja egyértelműen rögzíti azt, hogy a támogatott projekt kapcsán felmerült azon költségek számolhatóak el, amelyek a projekt céljainak eléréséhez, illetve végrehajtásához szükségesek, és a projekt elfogadott költségvetésében, valamint annak hatályos módosításában betervezésre kerültek, továbbá a költségek csak olyan mértékben számolhatóak el, amilyen mértékben a támogatott projekthez kapcsolódnak, illetve amilyen mértékben annak célját szolgálják, melynek alátámasztása a Kedvezményezett kötelezettsége. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kedvezményezett kifizetési kérelmében csak a támogatási kérelmében feltüntetett és a támogatói okiratban jóváhagyott 460 m hosszú úthoz kapcsolódó ároképítési munkálatok elszámolására jogosult. A kifogásban előadottakkal kapcsolatban rögzítendő, hogy a KÜ részletesen levezette döntésében azt, hogy mely metodika alapján állapította meg a 210050015793 ÉNGY azonosítójú tétel elfogadott mennyiségét, a KÜ ugyanis rögzítette döntésében, miszerint „A 2023.05.10. napon lefolytatott ellenőrzés tapasztalatai alapján megállapítható, hogy méterenként 0,475 m³ (megvalósult mennyiség: 475 m³ 1000 méteren, melyből 252 m³-re kért támogatást) föld kitermelésére került sor. A támogatási kérelemben 252 m³ föld kitermelése szerepelt. Az érintett szakasz hossza 460 fm, kétoldali ároktisztítással számolva 920 fm, mely az átlagos kitermelt földet alapul véve 437 m³, vagyis a tervdokumentációban megjelölt szakaszon is elérhető lett volna a megadott mennyiség (...)A kérelemmel kapcsolatban 2023.05.10. napon lefolytatott helyszíni ellenőrzés tapasztalatai megerősítették a hiánypótlásban foglaltakat, mely szerint az úttest felújítása 460 méteren valósult meg, illetve a 460 méteres szakaszon belül 122 méter árok készült, melynek kialakításához 57,95 m³ földmunkára volt szükség. A megvalósítás során az ügyfél a 460 méteres szakaszon kívül eső további 878 méteren keresztül végzett árok felújítást, mely összesen 417,05 m³ földmunkával járt, vagyis a teljes mennyiség 475 m³, de ebből csak 252 m³ kívánt elszámolni.”

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a KÜ helytállóan állapította meg döntésében a 210050015793 ÉNGY azonosítójú tétel elfogadott mennyiségét 57,95 m³-ben.

A Kr. 1. számú mellékletének 110.4. pontja értelmében ha a Kedvezményezett a záró kifizetési igénylése előtt nem számolt el az előleg teljes összegével, azt legkésőbb a záró kifizetési igénylésében kell megteremnie, továbbá az el nem számolt előleget a Kedvezményezettől vissza kell követelni. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kedvezményezett részére a 3391244619 számú döntés alapján 18.854.454,- Ft támogatási előleg kifizetésére került sor, és a Kedvezményezett záró kifizetési kérelmének benyújtását megelőzően nem kezdte el a támogatási előleg összegével való elszámolást. A Kedvezményezett záró kifizetési kérelme alapján a jóváhagyott támogatás összege 14.207.676,- Ft, mely összeg nem fedezi teljes egészében az igénybevett támogatási előleg összegét, ennek okán a KÜ helytállóan kötelezte a Kedvezményezettet 4.646.778,- Ft támogatási előleg összegének visszafizetésére.

Mindezek alapján a kifogást elutasítom.

A Kr. 36. §-a egyértelműen rögzíti, hogy „e rendelet szerinti eljárásokban méltányosságnak helye nincs”, ezért a kifogáskezelési eljárás során méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

Jelen döntéssel szemben a Kr. 153. § (6) bekezdése alapján további kifogás előterjesztésének nincs helye.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

az agrárminiszter nevében és megbízásából:

dr.
Mavrák
Hedvig
Digitálisan
aláírta: dr.
Mavrák Hedvig
Dátum:
2024.01.10
11:53:22 +01'00'
dr. Mavrák Hedvig
főosztályvezető

Értesül még:
Kifizető Ügynökség